

Kieruję do Pana Starosty

dn. 31.05.2019r.

PRZEWODNICZĄCY
RADY POWIATU

Andrzej Gądek

Zapytanie

Nr 36/2019

Wpłynęło dnia 31-05-2019

STAROSTWO POWIATOWE
w Busku-Zdroju
Biuro Obsługi Rady
i Zarządu

Grzegorz Jankowski

Busko Zdrój, 31-05-2019r

Radny Rady Powiatu

Szanowny Panie Starosto, zwracam się do Pana z przedmiotowym zapytaniem oraz proszę o odpowiedź.

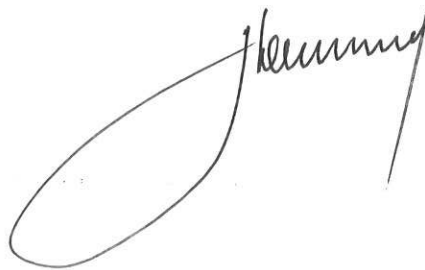
Temat zapytania- dotyczy zapytania ofertowego „Na świadczenie poradnictwa prawnego w ramach realizacji projektu pn. „Dla Dobra Rodziny” – zamawiający Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Busku Zdroju.

1. Jak zakończyło się zapytanie ofertowe na poradnictwo prawne w ramach projektu Dla Dobra rodziny w PCPR? Ile było ogłoszonych zapytań ofertowych? czemu pierwsze zapytanie zostało unieważnione w czasie przeznaczonym na składanie ofert, gdy pierwsze oferty już spływały? Jakie wtedy były wymagania, a jakie podczas drugiego zapytania ofertowego? Skąd taka zmiana?
2. Ile po drugim zapytaniu ofertowym wpłynęło ważnych ofert? Czy obie oferty nie spełniały wymogów? Czy tylko jedna z nich? których wymogów z warunków postawionych przez zamawiającego nie spełniono?
3. W jaki sposób miała następować weryfikacja czy osoba ubiegająca się o udzielenie zamówienia dysponuje doświadczeniem w zakresie występowania w charakterze pełnomocnika minimum po jednym postępowaniu zakończonym pozytywnie dla klienta w poszczególnych, wymienionych rodzajach przez zamawiającego sprawach (prawo cywilne, rzeczowe, rodzinne, administracje, prawo pracy, ubezpieczeń społecznych, karnym, gospodarczym), w sytuacji gdy zarówno adwokata jak i radcę obowiązuje tajemnica zawodowa, a dostęp do poszczególnych akt sprawy może mieć jedynie osoba legitymująca się odpowiednim pełnomocnictwem od stron postępowania.
4. Po co zamawiający wymaga posiadanie doświadczenia w prowadzeniu poszczególnych rodzajów spraw sądowych, skoro w opisie przedmiotu zamówienia znajduje się jedynie obowiązek udzielania poradnictwa prawnego, a nie reprezentowania przed sądem.
5. Jakie jest uzasadnienie ujawnienia zleceniodawcy sprawy sądowej, którego wskazanie wymaga załącznik nr 2 do oferty, w sytuacji ochrony danych osobowych, także w kontekście rozporządzenia RODO? (takie wymóg jest sprzeczny z prawem).
6. Czym argumentuje się konieczność legitymowania doświadczeniem w prowadzeniu spraw gospodarczych, skoro przedmiotem zapytania ofertowego nie jest świadczenie poradnictwa prawnego podmiotom gospodarczym, zwłaszcza, że podmioty gospodarcze siłą rzeczy nie mogą korzystać ze świadczeń z zakresu pomocy społecznej, czego przecież dotyczy projekt.
7. W jaki sposób miała następować weryfikacja, czy osoba ubiegająca się o udzielenie zamówienia prowadziła bez dodatkowego wynagrodzenia, postępowanie sądowe klienta, któremu świadczyła wcześniej bezpłatne porady prawne w zakresie poradnictwa dla osób objętych opieką społeczną w jednostkach organizacyjnych zajmujących się taką opieką (OPS, GOPS, MGOPS, PCPR, DPS), jak miało następować zweryfikowanie czy faktycznie wynagrodzenie nie zostało pobrane za reprezentację w sprawie oraz ustalenie, w jakich

okolicznościach konkretna osoba trafiła do prawnika. Czym argumentuje się stawianie takiego wymogu?

8. Czym jest uzasadnione posiadanie przez wykonawcę zamówienia aplikanta lub „prawnika” (cokolwiek miałyby się pod tym terminem kryć) , który miałby pod nadzorem adwokata lub radcy świadczyć poradnictwo prawne w wymiarze 100 godzin dla osób korzystających z pomocy społecznej, skoro wykonawca będący adwokatem lub radcą może samodzielnie wykonywać przedmiot zamówienia, bez posługiwania się aplikantem/ prawnikiem, a przecież zamawiającemu powinno zależeć na wysokiej jakości świadczenia usługi bez posługiwania się zastępcami w osobach aplikantów czy mgr prawa .
9. Czy zamawiający dopuszczałby zamiast posiadania przez wykonawcę aplikanta lub prawnika , korzystanie z zastępowania w projekcie (w razie wypadków losowych) przez innego adwokata lub radcę, który sam posiadałby doświadczenie w poradnictwie prawnym osobom korzystającym z pomocy społecznej.
10. Z czego wynikają tak szczegółowe i jednostronne wymagania przewidziane dla wykonawcy zamówienia na świadczenie poradnictwa prawnego w ramach projektu Dla dobra rodziny, skoro wcześniej takich wymogów nie stawiano, przez co ogranicza się dostęp do zamówienia wielu adwokatom i radcom, co oznacza, że kwota ofert będzie wyższa, a to oznacza zmniejszenie liczby godzin dla osób chcących skorzystać z takich porad, a to jest nie do pogodzenia z celami projektu.
11. Czy PCPR korzysta z dodatkowej zewnętrznej obsługi prawnej (bez poradnictwa w ramach projektu dla osób korzystających z pomocy społecznej) proszę o podanie liczby tych porad, oraz kosztów przedmiotowej obsługi za ostatnie 5 lat.

Odpowiedź na powyższe zapytanie chcę przedstawić moim wyborcom.

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized loop followed by a series of connected, somewhat horizontal strokes, ending with a vertical line.