



Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie

Al. Mickiewicza 27, 28-100 Busko – Zdrój

Tel. / fax. /41/ 378 84 58, www.centrumbusko.pl

e-mail: centrum@centrumbusko.pl, pcprbusko@interia.pl

NIP 655-17-70-412 REGON 292380708

odp. Na 36/2019

Poziór 32
06.06.2019 r.

Proszę przekazać
Rządowej Radzie
Rodziny

POWIATOWE CENTRUM POMOCY RODZINIE

PCPR.ZPR.RWT.030.36.2019

tel. 41-370 81 80; fax 41-373 84 50

Busko-Zdrój, dn. 05.06.2019 r.

STAROSTWO POWIATOWE
w Busku-Zdroju

Wpłynęło
dnia

06-06-2019

PP.138.13.2019

Nr

Sz. P. Jerzy Kolarz
Starosta Buski

Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Busku-Zdroju w odpowiedzi na interpelację Pana Grzegorza Jankowskiego z dnia 31.05.2019r udziela odpowiedzi w sprawie dotyczącej: Zapytania ofertowego „Na świadczenie poradnictwa prawnego w ramach realizacji projektu pn. „Dla Dobra Rodziny”.

Pytanie 1.

1. Jak zakończyło się zapytanie ofertowe na poradnictwo prawne w ramach projektu Dla Dobra rodziny w PCPR? Ile było ogłoszonych zapytań ofertowych? czemu pierwsze zapytanie zostało unieważnione w czasie przeznaczonym na składanie ofert, gdy pierwsze oferty już spływały? Jakie wtedy były wymagania, a jakie podczas drugiego zapytania ofertowego? Skąd taka zmiana?

Odpowiedź:

Informacja o wynikach przedmiotowego postępowania została opublikowana na stronie www.centrumbusko.pl w dniu 31.05.2019r. Wypełniając zobowiązania wynikające z postanowień art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych, (Dz.U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm. – dalej ustawy) Zamawiający poinformował, że w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego ofertę ważną złożył Wykonawca: Kancelaria Adwokacka Małgorzata Długosz ul. Kościuszki 3A/1, 28-100 Busko-Zdrój. Zgodnie z zapisami Zapytania Ofertowego pkt III, „Wykonawca, którego oferta będzie wybrana zobowiązany będzie do przedstawienia, najpóźniej w dniu zawarcia umowy aktualnej polisy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności na sumę gwarancyjną co najmniej 3 000 000,00 zł obowiązującej przez cały okres realizacji zamówienia (dotyczy Kancelarii Prawnej).”

Zamawiający ogłosił trzy razy Zapytanie ofertowe „Na świadczenie poradnictwa prawnego w ramach realizacji projektu pn. „Dla Dobra Rodziny”.

Pierwsze postępowanie zostało unieważnione. Informacja o unieważnieniu przedmiotowego postępowania została opublikowana na stronie www.centrumbusko.pl w dniu 25.03.2019r. Uzasadnienie: Doprecyzowanie opisu przedmiotu zamówienia. Pierwsze postępowanie zamieszczono na stronie www.centrumbusko.pl w dniu 21.03.2019r. wraz z Załącznikiem nr 4 Opis

Osiągnięcia:

Nagroda Ministra Pracy
i Polityki Społecznej
Warszawa 2005 r.

Laureat Regionalnego
Konkursu Łodolamcze
Kraków 2007 r., 2016 r.

Laureat Regionalnego
Konkursu Łodolamcze
Kielce 2009 r.

Nagroda Wojewody
Świętokrzyskiego
za system wsparcia rodziny
Kielce 2010 r.

Nagroda Homo Homini
za działania na rzecz
osób niepełnosprawnych
Kielce 2011 r.

Wyróżnienie w konkursie
„Samorząd Równych Szans”
Zakopane 2011 r.
Karpacz 2012 r.

Laureat Nagrody
Euro-Partner
Kielce 2013 r.

Zwycięzca Plebiscytu
Urząd Przyjazny Młodszym
Społeczeństwu
Warszawa 2014 r.

Wyróżnienie w konkursie
„Świętokrzyscy Burzyciele
Barier”
Kielce 2017 r.

Zespoły organizacyjne PCPR:

Dyrektor

Andrzej Smulczyński
Tel. (41) 370 81 82

Zespół Finansowy,
Administracji i Kadr
(41) 370 81 84

Zespół Rodzinnej Pieczy
Zastępczej, Wyplaty
Świadczeń oraz Pomocy
Instytucjonalnej
(41) 370 81 85

Zespół Pomocy Osobom
Niepełnosprawnym
Obsługi Programów
PFRON
(41) 370 81 88

Ośrodek Interwencji
Kryzysowej - Hostel
(41) 370 81 87

Zespół Projektowy
Realizacyjny Europejskiego
Funduszu Społecznego
(41) 370 81 81

przedmiotu zamówienia. Drugie postępowanie podano do publicznej wiadomości w dniu 12.04.2019r. wraz z Zał. Nr 4 Opis przedmiotu zamówienia.

Zamawiający na każdym etapie prowadzonego postępowania może dokonać zmiany szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia.

Pytanie 2.

2. Ile po drugim zapytaniu ofertowym wpłynęło ważnych ofert? Czy obie oferty nie spełniały wymogów? Czy tylko jedna z nich? których wymogów z warunków postawionych przez zamawiającego nie spełniono?

Odpowiedź:

Zgodnie z Wytocznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020, aby wymów ważności postępowania był spełniony w odpowiedzi na zapytanie ofertowe zostaną złożone co najmniej **dwie ważne oferty**. W postępowaniu ofertowym wpłynęły dwie oferty. Zamawiający rozpoczął badanie ofert od oferty korzystniejszej cenowo (Oferent złożył ofertę na niższą kwotę). Wykonawca, który złożył ofertą korzystniejszą nie spełnił warunków postawionych w zapytaniu ofertowym. Zamawiający unieważnił Zapytanie ofertowe w dniu 29.04.2019r. podając informacje do publicznej wiadomości w tym samym dniu (strona internetowa: www.centrumbusko.pl).

Zgodnie z Warunkami udziału w postępowaniu pkt V. Zapytania ofertowego zamieszczonego na stronie www.centrumbusko.pl w dniu 12.04.2019r. Wykonawca, wykaże, że dysponuje lub będzie dysponować osobami, skierowanymi przez niego do realizacji zamówienia publicznego: aplikantem lub prawnikiem, który prowadził porady prawne pod bezpośrednim nadzorem radcy prawnego lub adwokata (łączy lub łączył ich umowa o pracę lub zlecenie) wskazanego powyżej na rzecz osób objętych opieką społeczną minimum 100 godzin. Oferent nie spełnił powyższego warunku.

Pytanie 3.

3. W jaki sposób miała następować weryfikacja czy osoba ubiegająca się o udzielenie zamówienia dysponuje doświadczeniem w zakresie występowania w charakterze pełnomocnika minimum po jednym postępowaniu zakończonym pozytywnie dla klienta w poszczególnych, wymienionych rodzajach przez zamawiającego sprawach (prawo cywilne, rzeczowe, rodzinne, administracje, prawo pracy, ubezpieczeń społecznych, karnym, gospodarczym), w sytuacji gdy zarówno adwokata jak i radcę obowiązuje tajemnica zawodowa, a dostęp do poszczególnych akt sprawy może mieć jedynie osoba legitymująca się odpowiednim pełnomocnictwem od stron postępowania.

Odpowiedź:

Wykonawca jest uprawniony do zastrzeżenia usług oraz osób (Zlecniodawców), których wykaże w Załączniku nr 2 do Oferty cenowej. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż Wykonawca przekazane informacje co do doświadczenia i dysponowania osobami jeżeli uzna, że są to informacje, które mogą stanowić tajemnicę przedsiębiorstwa lub naruszać ustawę

o ochronie danych osobowych (w kontekście Rozporządzenia RODO) może zastrzec te informacje jako „tajemnica przedsiębiorstwa”. Zamawiający wyjaśnia, iż zastrzeżone przez Wykonawcę informacje nie będą udostępnione nieuprawnionym osobom i podmiotom. Wgląd do informacji oznaczonych przez Wykonawcę jako „tajemnica przedsiębiorstwa”, będzie miał jedynie Zamawiający i inne uprawnione do tego organy kontrolne.

Pytanie 4.

4. Po co zamawiający wymaga posiadanie doświadczenia w prowadzeniu poszczególnych rodzajów spraw sądowych, skoro w opisie przedmiotu zamówienia znajduje się jedynie obowiązek udzielania poradnictwa prawnego, a nie reprezentowania przed sądem.

Odpowiedź:

Warunek odnośnie legitymowania się doświadczeniem w prowadzeniu spraw gospodarczych Zamawiający postawił ze względu na zdiagnozowane potrzeby potencjalnych Uczestników Projektu – klientów PCPR.

Pytanie 5.

5. Jakie jest uzasadnienie ujawnienia zleceniodawcy sprawy sądowej, którego wskazanie wymaga załącznik nr 2 do oferty, w sytuacji ochrony danych osobowych, także w kontekście rozporządzenia RODO? (takie wymóg jest sprzeczny z prawem).

Odpowiedź

Wykonawca jest uprawniony do zastrzeżenia usług oraz osób (Zleceniodawców), których wykaże w Załączniku nr 2 do Oferty cenowej. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż Wykonawca przekazane informacje co do doświadczenia i dysponowania osobami jeżeli uzna, że są to informacje, które mogą stanowić tajemnicę przedsiębiorstwa lub naruszać ustawę o ochronie danych osobowych (w kontekście Rozporządzenia RODO) może zastrzec te informacje jako „tajemnica przedsiębiorstwa”. Zamawiający wyjaśnia, iż zastrzeżone przez Wykonawcę informacje nie będą udostępnione nieuprawnionym osobom i podmiotom. Wgląd do informacji oznaczonych przez Wykonawcę jako „tajemnica przedsiębiorstwa”, będzie miał jedynie Zamawiający i inne uprawnione do tego organy kontrolne.

Pytanie 6.

6. Czym argumentuje się konieczność legitymowania doświadczeniem w prowadzeniu spraw gospodarczych, skoro przedmiotem zapytania ofertowego nie jest świadczenie poradnictwa prawnego podmiotom gospodarczym, zwłaszcza, że podmioty gospodarcze siłą rzeczy nie mogą korzystać ze świadczeń z zakresu pomocy społecznej, czego przecież dotyczy projekt.

Odpowiedź:

Warunek odnośnie legitymowania się doświadczeniem w prowadzeniu spraw gospodarczych Zamawiający postawił ze względu na zdiagnozowane potrzeby potencjalnych Uczestników Projektu – klientów PCPR.

Pytanie 7.

7. W jaki sposób miała następować weryfikacja, czy osoba ubiegająca się o udzielenie zamówienia prowadziła bez dodatkowego wynagrodzenia, postępowanie sądowe klienta, któremu świadczyła wcześniej bezpłatne porady prawne w zakresie poradnictwa dla osób objętych opieką społeczną w jednostkach organizacyjnych zajmujących się taką opieką (OPS, GOPS, MGOPS, PCPR, DPS), jak miało następować zweryfikowanie czy faktycznie wynagrodzenie nie zostało pobrane za reprezentację w sprawie oraz ustalenie, w jakich okolicznościach konkretna osoba trafiła do prawnika. Czym argumentuje się stawianie takiego wymogu?

Odpowiedź:

Posiadanie wymaganego doświadczenia i potwierdzenie spełnienia pozostałych warunków przez Wykonawcę będzie weryfikowane przez Zamawiającego w oparciu o złożone oświadczenie. Zamawiający tylko w uzasadnionych przypadkach zastrzega sobie prawo do żądania od Wykonawcy dokumentów źródłowych potwierdzających informacje zawarte w złożonym oświadczeniu.

Zamawiający nie wskazał, że usługa reprezentowania Uczestników Projektu przed Sądem ma być usługą nieodpłatną. Powyższa usługa ma być wliczona w stawkę oferowanej ceny za poradnictwo prawne.

Pytanie 8.

8. Czym jest uzasadnione posiadanie przez wykonawcę zamówienia aplikanta lub „prawnika” (cokolwiek miałyby się pod tym terminem kryć), który miałby pod nadzorem adwokata lub radcy świadczyć poradnictwo prawne w wymiarze 100 godzin dla osób korzystających z pomocy społecznej, skoro wykonawca będący adwokatem lub radcą może samodzielnie wykonywać przedmiot zamówienia, bez posługiwania się aplikantem/ prawnikiem, a przecież zamawiającemu powinno zależeć na wysokiej jakości świadczenia usługi bez posługiwania się zastępcami w osobach aplikantów czy mgr prawa.

Odpowiedź:

Opis sposobu i charakter świadczonego poradnictwa prawnego przez Zamawiającego, jest odpowiedzią na zmieniające się potrzeby i oczekiwania klientów Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Busku Zdroju. Postawiony wymóg, aby adwokat lub radca prawny dysponowali aplikantem lub prawnikiem wynika z potrzeby zapewnienia płynności i ciągłości świadczonego poradnictwa prawnego w sytuacji kiedy adwokat lub radca prawny reprezentuje klientów Centrum przed sądem. Druga wymagana osoba ma zapewnić ciągłość świadczonego poradnictwa. W zakresie wymogu posiadanego oświadczenia na rzecz osób MGOPS, GOPS itd. Wskazano jako grupy przykładowe, generalnie można wykazać się doświadczeniem w udzieleniu poradnictwa prawnego z innych podobnych grup objętych pomocą społeczno-socjalną przez Państwo.

Pytanie 9.

9. Czy zamawiający dopuszczałby zamiast posiadania przez wykonawcę aplikanta lub prawnika, korzystanie z zastępowania w projekcie (w razie wypadków losowych) przez innego adwokata lub radcę, który sam posiadałby doświadczenie w poradnictwie prawnym osobom korzystającym z pomocy społecznej.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza zastępowanie (tylko w wypadkach losowych) Wykonawcy w ramach zamówienia przez radcę prawnego lub adwokata. Opis sposobu i charakteru świadczenia poradnictwa prawnego przez Zamawiającego, jest odpowiedzią na zmieniające się potrzeby i oczekiwania klientów Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Busku Zdroju. Postawiony wymóg, aby adwokat lub radca prawny dysponowali aplikantem lub prawnikiem wynika z potrzeby zapewniania ciągłości i płynności świadczonego poradnictwa prawnego w sytuacji kiedy adwokat lub radca prawny reprezentuje klienta Centrum przed sądem.

Pytanie 10.

10. Z czego wynikają tak szczegółowe i jednostronne wymagania przewidziane dla wykonawcy zamówienia na świadczenie poradnictwa prawnego w ramach projektu Dla dobra rodziny, skoro wcześniej takich wymogów nie stawiano, przez co ogranicza się dostęp do zamówienia wielu adwokatom i radcom, co oznacza, że kwota ofert będzie wyższa, a to oznacza zmniejszenie liczby godzin dla osób chcących skorzystać z takich porad, a to jest nie do pogodzenia z celami projektu.

Odpowiedź:

Opis sposobu i charakteru świadczenia poradnictwa prawnego przez Zamawiającego, jest odpowiedzią na zmieniające się potrzeby i oczekiwania klientów Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Busku Zdroju.

Pytanie 11.

11. Czy PCPR korzysta z dodatkowej zewnętrznej obsługi prawnej (bez poradnictwa w ramach projektu dla osób korzystających z pomocy społecznej) proszę o podanie liczby tych porad, oraz kosztów przedmiotowej obsługi za ostatnie 5 lat.

Odpowiedź:

Treść pytania nie dotyczy Zapytania ofertowego „Na świadczenie poradnictwa prawnego w ramach realizacji projektu pn. „Dla Dobra Rodziny”. W ostatnich 5 latach wszystkie kontrole Projektów realizowanych przez PCPR uzyskały najwyższą ocenę w skali ocen co oznacza, że nie stwierdzona uchybień merytorycznych i prawnych.

Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Busku Zdroju korzysta z zewnętrznej obsługi prawnej:

1. **Kancelarii Adwokackiej Małgorzaty Długosz**, ul Kościuszki 3A/1, 28-100 Busko-Zdrój. Koszt przedmiotowej obsługi: 21 619,10 zł, liczba porad: 323,5 godz. (Stan na dzień 5.06.2019r.)
2. **Kancelarii Prawnej Ziomba i Wspólnicy**, Spółka Komandytowa, ul. Warszawska 7 lok.27A, 25-512 Kielce. Koszt przedmiotowej obsługi: 18 000,00 zł, obsługa nie dotyczy świadczenia porad indywidualnych. (Stan na dzień 5.06.2019r.)
3. **Obsługi Prawnej Starostwa Powiatowego w Busku Zdroju**. Poradnictwo prawne dot. obsługi bieżącej działalności jednostki. Koszt przedmiotowej obsługi: poradnictwo bezpłatne. (Stan na dzień 5.06.2019r.)

Mamy nadzieję, że przedstawione odpowiedzi w pełni przedstawiają i wyczerpują temat interpelacji. W przypadku wystąpienia dodatkowych pytań, udzielimy niezbędnych, dalszych informacji również w pisemnej formie.

DYREKTOR
Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie
w Busku-Zdroju

.....
Podpis Dyrektora PCPR

Do wiadomości:

1. Biuro Obsługi Zarządu Powiatu.
2. Pan Grzegorz Jankowski Radny Powiatu Buskiego.