



Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie

Al. Mickiewicza 27, 28-100 Busko – Zdrój

Tel. / fax. /41/ 378 84 58, www.centrumbusko.pl

e-mail: centrum@centrumbusko.pl, pcprbusko@interia.pl

NIP 655-17-70-412 REGON 292380708

odp. 62/2019

*Podpisano
10.07.2019*

Osiągnięcia:

Nagroda Ministra Pracy
i Polityki Społecznej
Warszawa 2005 r.

Laureat Regionalnego
Konkursu Łodolamaczy
Kraków 2007 r., 2016 r.

Laureat Regionalnego
Konkursu Łodolamaczy
Kielce 2009 r.

Nagroda Wojewody
Świętokrzyskiego
za system wsparcia rodziny
Kielce 2010 r.

Nagroda Homo Homini
za działania na rzecz
osób niepełnosprawnych
Kielce 2011 r.

Wyróżnienie w konkursie
„Samorząd Równych Szans”
Zakopane 2011 r.
Karpacz 2012 r.

Laureat Nagrody
Euro-Partner
Kielce 2013 r.

Zwycięzca Plebiscytu
Urząd Przyjazny Mediom
i Społeczeństwu
Warszawa 2014 r.

Wyróżnienie w konkursie
„Świętokrzyscy Burzyciele
Barier”
Kielce 2017 r.

Zespoły organizacyjne PCPR:

Dyrektor

Andrzej Smulczyński
Tel. (41) 370 81 82

Zespół Finansowy,
Administracji i Kadr
(41) 370 81 84

Zespół Rodzinnej Pieczy
Zastępczej, Wypłaty
Świadczeń oraz Pomocy
Instytucjonalnej
(41) 370 81 85

Zespół Pomocy Osobom
Niepełnosprawnym
i Obsługi Programów
PFRON
(41) 370 81 88

Ośrodek Interwencji
Kryzysowej - Hostel
(41) 370 81 87

Zespół Projektowy
i Realizacyjny Europejskiego
Funduszu Społecznego
(41) 370 81 81

PCPR.ZPR-DDR.30.28.2019 w Busku-Zdroju Busko – Zdrój, dn. 10.07.2019 r.

wpłynęło
dnia

10-07-2019

Nr

16562.2019

Sz. P. Jerzy Kolarz
Starosta Buski

Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Busku-Zdroju w odpowiedzi na interpelację Pana Grzegorza Jankowskiego z dnia 28.06.2019r udziela odpowiedzi w sprawie dotyczącej: Zapytania ofertowego „Na świadczenie poradnictwa prawnego w ramach realizacji projektu pn. „Dla Dobra Rodziny”.

Odpowiedź:

Ad.1 Nadrzędnym celem jest pozyskanie obsługi prawnej na najwyższym poziomie, która będzie gwarantem udzielania porad prawnych i jak wskazano w zapytaniu ewentualnie prowadzić postępowania przed sądami powszechnymi jako pełnomocnik podopiecznych. W naszej ocenie wymóg wskazania spraw sądowych w żaden sposób nie narusza przepisów prawa o ochronie danych osobowych, gdyż Wykonawca ma prawo zaczerpnąć dane osobowe lub wskazać że przedłożony wykaz prowadzonych spraw stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa a taki nie podlega udostępnianiu osobom nieuprawnionym a osoby uprawnione są zobowiązane zachować takie informacje w tajemnicy.

Wymóg weryfikacji doświadczenia był podyktowany niezadawalającymi efektami obsługi prawnej w ostatnim realizowanym projekcie, gdzie z uwagi na nieumiejętność przekazania informacji prawnej lub niewiedza prawna lub specyficzne podejście do podopiecznego spowodowało zerowe zainteresowanie poradnictwem prawnym. Dla nas taki stan jest niezrozumiały, gdyż w sąsiednim MGOPS w Busku Zdrój gdzie grupa podopiecznych jest podobna, po porady prawne podczas dyżurów ustawia się kolejka chętnych.

Ad.2 Pragnę zauważyć iż grupa podopiecznych nie jest i nie powinna być traktowana jako grupa osób trwale społecznie wykluczonych ; podopieczny jak każdy obywatel ma prawo do założenia działalności gospodarczej , możliwe jest także , iż osoby z najbliższego otoczenia podopiecznego taką działalność prowadzą więc niezrozumiałe jest marginalizowanie tych osób i kwalifikowanie ich jako niezaradnych życiowo oraz niezdolnych do prowadzenia własnych firm.

Ad.3 Osoby wyznaczone przez kierownika jednostki i tylko w uzasadnionych przypadkach gdy zamawiający poweźmie wątpliwości lub informację , że składane oświadczenie lub dokumenty mają charakter wyłudzenia zamówienia publicznego.

Ad.4 Poradnictwo prawne i szerokie tego spektrum ma zaspokoić potrzeby podopiecznego, a nie prawnika. Zamawiający wyraźnie wskazał, że zastępstwo prawne może odbyć się w wyjątkowych sytuacjach i ma być w kalkulowane

w wynagrodzenia, które wskazuje wykonawca w ofercie. Również wyraźnie w zaproszeniu do składania ofert wskazano, że ewentualne zastępstwo prawne nie jest wliczane w koszt liczony ilością godzin wymaganych dyżurów prawnych.

Ad. 4 (przywołano dwa razy) Kwestia ta była wyjaśniana wielokrotnie, jeżeli zamysłem Zamawiającego było by prowadzenia spraw sądowych to zamawiający nie używał by sformułowania, że w wyjątkowych sytuacjach wykonawca jest zobowiązany do zastępstwa prawnego i nie wskazywał by ilość godzin dyżurów prawnych które należy odbyć. Zapytanie jest czytelne i zrozumiałe dla wszystkich Wykonawców poza Wykonawcą, który złożył ofertę, został wybrany a teraz za pośrednictwem zapytań Pana Radnego próbuje wywierać nacisk na Zamawiającego, aby ten zwolnił go z części obowiązków spełnienia świadczenia rzeczowego do którego się zobowiązał w złożonej ofercie. Pragnę nadmienić że Wykonawca ten w wyznaczonym terminie odmówił podpisania umowy. Zamawiający ma świadomość że zawarcie umowy w zakresie niezgodnym z zapytaniem jest naganne i niedopuszczalne.

Ad. 5 Jak wskazano Kancelaria Prawna Ziemia i Wspólnicy nigdy nie świadczyła porad indywidualnych na rzecz naszych podopiecznych. Z kancelarią tą mamy zawierane umowy na świadczenie usług prawnych w zakresie obsługi projektów z środków UE, jest to wg. naszej wiedzy jedyna kancelaria na terenie Województwa Świętokrzyskiego która specjalizuje się w tej dziedzinie.

Właściciel kancelarii w tym projekcie po raz pierwszy poprosił Nas o wyłączenie kancelarii z nadzorowania postępowania na obsługę prawną pełnionych dla podopiecznych, gdyż jak oświadczył będzie chciał brać udział w tym postępowaniu dlatego też rozeznanie rynku prowadzono bez udziału tej kancelarii. Na marginesie pragnę zaznaczyć, że kancelaria prowadzi postępowania o udzielenie zamówień w projekcie tylko te powyżej 30 tys. euro, weryfikuje postępowania prowadzone w trybie zasad konkurencyjności (tj. postępowania powyżej 50 tys. Zł do 30.000 euro), a postępowania o wartości od 20 tys. zł do zasady konkurencyjności (20.000 zł. do 50.000 zł.) sprawdza tylko na życzenie Zamawiającego.

Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Busku Zdroju na interpelację przekazując niniejszą odpowiedź oraz reasumując podniesione kwestie wyraża zdziwienie, albowiem kierowane zapytania i formułowane zastrzeżenia prowadzić mogą do wniosku, iż Pan Radny zamiast w ramach sprawowanego mandatu radnego reprezentować interes wyborców to skupia się na jednym wykonawcy, który pomimo złożenia oferty i uchylania się od zawarcia umowy próbuje – jak się wydaje - za pośrednictwem Radnego wymusić dla siebie korzyści finansowe polegające na zmniejszeniu mu zakresu rzeczowego bez zmniejszenia wynagrodzenia.

DYREKTOR
Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie
w Busku Zdroju

mgr Andrzej Smuleczyński