

**Znak: BR. 0002.2.XX.2012**

**Protokół Nr XX/2012**

**z Sesji Rady Powiatu w Busku - Zdroju  
która odbyła się w dniu 28 czerwca 2012 roku  
w sali konferencyjnej Starostwa Powiatowego  
w Busku - Zdroju**

**w posiedzeniu udział wzięli:**

- Radni Powiatu w Busku - Zdroju
- Naczelnicy Wydziałów Starostwa

**oraz zaproszone osoby:**

1. Robert Bujny - Z-ca Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej w Busku - Zdroju
2. Jolanta Maślicha - Dyrektor Powiatowego Ośrodka Doradztwa i Doskonalenia Nauczycieli w Busku - Zdroju
3. Teresa Wójcik - Dyrektor Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych w Stopnicy
4. Justyna Kwiatkowska - Dyrektor Zespołu Szkół Specjalnych w Busku - Zdroju
5. Lucyna Wojnowska - Dyrektor Zespołu Szkół Technicznych i Ogólnokształcących w Busku - Zdroju
6. Jolanta Czynny - Dyrektor Poradni Psychologiczno - Pedagogicznej w Busku - Zdroju
7. Anna Kolarz - Z-ca Dyrektora I Liceum Ogólnokształcącego w Busku - Zdroju
8. Krystyna Kaleta - Z-ca Dyrektora Zespołu Szkół Techniczno - Informatycznych w Busku - Zdroju
9. Andrzej Bilewski - Dyrektor Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 1 w Busku - Zdroju
10. Helena Bebel - Dyrektor Domu Pomocy Społecznej w Zborowie
11. Andrzej Smulczyński - Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Busku - Zdroju
12. Stanisław Koziół - Dyrektor Domu Pomocy Społecznej w Gnojnie
13. Tomasz Łukawski - Kierownik WTZ przy DPS w Gnojnie
14. Marian Szostak - Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Busku - Zdroju
15. Krystian Jarubas - Z-ca Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Busku - Zdroju
16. Zbigniew Pietraszewski - Z-ca Dyrektora ZOZ w Busku - Zdroju d.s Finansowych
17. Krzysztof Tułak - Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg w Busku - Zdroju
18. Piotr Zeljaś - Dyrektor Placówki Opiekuńczo - Wychowawczej w Winiarach
19. Sławomir Rączkowski - Specjalny Ośrodek Szkolno - Wychowawczy w Busku - Zdroju

**oraz**

**- Przedstawiciele Rodzin Zastępczych z terenu Powiatu Buskiego:**

Państwo Teresa i Stanisław Kielin

Państwo Krystyna i Józef Zdrał

Państwo Krystyna i Hieronim Lis

Państwo Dorota i Dariusz Dziekan

Pani Elżbieta Nowak

**- Osoby, którym wręczone zostaną Nagrody Starosty Buskiego w dziedzinie kultury fizycznej:**

Państwo Bogusława i Marek Łukasiewicz wraz z synem Michałem

Państwo Nina i Piotr Sator wraz z synem Damianem

Państwo Barbara i Krzysztof Gul wraz z synem Przemysławem

Pani Jadwiga Bezak wraz z synem Piotrem

Pan Zdzisław Perepiczko

Pan Robert Hornik

Pan Michał Hornik

Pan Bartosz Wójcik

Pan Andrzej Cupryjak – Socha

Pan Damian Kaszuba

Pan Damian Nowak

**- Mieszkańcy Powiatu Buskiego**

**- Przedstawiciele lokalnej prasy:**

- „Tygodnik Ponidzia”
- „Echo Dnia”
- „Tygodnik Korso”

**Porządek obrad:**

1. Otwarcie Sesji.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z XIX Sesji Rady Powiatu.
5. Wręczenie nagród Starosty Buskiego w dziedzinie kultury fizycznej.
6. Sprawozdanie Zarządu Powiatu z działalności za okres pomiędzy sesjami.
7. Interpelacje i zapytania radnych.
8. Podjęcie uchwał Rady Powiatu w sprawie:
  - a) zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2011 rok.
  - b) absolutorium dla Zarządu Powiatu z wykonania budżetu za 2011 rok.
  - c) zatwierdzenia sprawozdania finansowego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Busku - Zdroju przy ul. Bohaterów Warszawy 67 za 2011 rok.
  - d) zmian w budżecie Powiatu Buskiego na rok 2012.

- e) zmiany uchwały nr XVI / 132 / 2011 Rady Powiatu w Busku - Zdroju z dnia 30 grudnia 2011 roku w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Powiatu Buskiego na lata 2012 - 2030.
- f) powierzenia Gminie Busko - Zdrój do realizacji w latach 2012 - 2020 zadania polegającego na wykonaniu instalacji solarnej dla budynków Zespołu Opieki Zdrowotnej w Busku - Zdroju oraz Powiatowego Międzyszkolnego Ośrodka Sportowego w Busku - Zdroju.
- g) przyjęcia Powiatowego Programu Rozwoju Pieczy Zastępczej w Powiecie Buskim na lata 2012 - 2014.
- h) ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Powiatu Buskiego.
- i) określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli, o których mowa w art. 42 ust. 7 pkt 3 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela.
- j) zmiany uchwały nr VI / 40 / 2011 Rady Powiatu w Busku - Zdroju z dnia 25 lutego 2011 roku w sprawie zasad i trybu przyznawania i pozbawiania Stypendium Sportowego Starosty Buskiego.
- k) zasad udzielenia bonifikaty przy sprzedaży lokali mieszkalnych stanowiących własność Powiatu Buskiego.

9. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

10. Sprawy różne i wolne wnioski.

11. Zamknięcie Sesji Rady Powiatu.

#### Ad. 1

Obradom przewodniczył Krzysztof Gajek - Przewodniczący Rady Powiatu, który powitał zebranych i o godz. 10.00 otworzył XX Sesję Rady Powiatu w Busku - Zdroju.

#### Ad. 2

Przewodniczący Rady Krzysztof Gajek oświadczył, że zgodnie z listą obecności aktualnie w posiedzeniu uczestniczy 17 Radnych, co wobec ustawowego składu Rady Powiatu wynoszącego 19 osób stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych uchwał oraz decyzji - listy obecności radnych oraz zaproszonych osób stanowią **załączniki nr nr 1 i 2** do niniejszego protokołu.

#### Ad. 3

Przewodniczący Zarządu Powiatu Jerzy Kolarz, uzasadniając, zgłosił wniosek o wprowadzenie do porządku obrad w **pkt 8**, po literze „k” liter „l”, „m” w brzmieniu:

**8.** Podjęcie uchwał Rady Powiatu w sprawie:

l) wyrażenia zgody Zespołowi Opieki Zdrowotnej w Busku - Zdroju na wydzierżawienie nieruchomości,

m) przeniesień w wydatkach budżetu Powiatu Buskiego w 2012 roku.

Innych propozycji zmian porządku obrad nie zgłoszono.

Poszczególne wnioski dotyczące zmiany porządku obrad tj.: wprowadzenia w **pkt 8**, po literze „k”, liter „l”, „m”, w przytoczonym wyżej brzmieniu, zostały przyjęte przez Radę Powiatu w głosowaniu jednogłośnie.

Pozostałe punkty pozostają bez zmian z zachowaniem ciągłości numeracji.

Na wniosek Przewodniczącego Rady Powiatu Krzysztofa Gajka, porządek obrad wraz z przyjętymi powyżej poprawkami, został przyjęty przez Radę Powiatu w głosowaniu:

za - 17

przeciw - 0

wstrzymało się - 0

**Ad. 4**

Protokół Nr XIX / 2012 z dnia 30 maja 2012 roku został przyjęty przez Radę Powiatu bez uwag, w głosowaniu:

za - 17

przeciw - 0

wstrzymało się - 0

**Ad. 5**

Wręczenie Nagród Starosty Buskiego w dziedzinie Kultury Fizycznej

Nagrodę Starosty Buskiego w dziedzinie Kultury Fizycznej  
- **W dziedzinie KARATE KYOKUSHIN**  
za osiągnięcia w skali krajowej otrzymują:

**Michał Łukasiewicz**  
**Przemysław Gul**  
**Michał Hornik**

za osiągnięcia trenerskie w tej kategorii nagrodę otrzymuje:  
**Pan Robert Hornik**

- **W dziedzinie LEKKOATLETYKA**  
za osiągnięcia w skali krajowej i międzynarodowej nagrodę otrzymuje:  
**Damian Sator**

za osiągnięcia trenerskie w tej dziedzinie w skali krajowej i międzynarodowej nagrodę otrzymuje:  
**Pan Zdzisław Perepiczko**

- **W dziedzinie KUNG - FU**  
za osiągnięcia na arenie krajowej i międzynarodowej nagrodę otrzymują:  
**Piotr Bezak**  
**Bartosz Wójcik**

za osiągnięcia trenerskie w tej kategorii nagrodę otrzymuje:  
**Pan Andrzej Cupryjak - Socha**

**- W dziedzinie BOKS**

za osiągnięcia na arenie krajowej i międzynarodowej nagrodę otrzymują:

**Damian Kaszuba**

**Damian Nowak**

Nastąpiły gratulacje.

Lista osób wyróżnionych stanowi *załącznik nr 3* do niniejszego protokołu.

Poza porządkiem obrad Przewodniczący Rady Powiatu Krzysztof Gajek udzielił głosu Panu Andrzejowi Gądkowi, który po przedstawieniu swojego Pełnomocnika Pana Wiesława Strózik zwrócił się z prośbą o wysłuchanie informacji i wyjaśnień, w związku z dyskusją jaka miała miejsce na poprzedniej Sesji Rady Powiatu w Busku - Zdroju, dotyczącą Jego osoby w zakresie mandatu radnego.

Pan Wiesław Strózik:

*„Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo. Nazywam się Wiesław Strózik jestem wolontariuszem stowarzyszenia pokrzywdzonych przez system prawny, jednocześnie jestem pełnomocnikiem Pana Andrzeja Gądka we wszystkich sprawach, które się toczą w jego sprawie. Może nieładnie powiedziałem, ale dotyczy to zarówno postępowań karnych w zakresie postępowania lustracyjnego, postępowania cywilnego w zakresie naruszenia dóbr osobistych Pana Andrzeja Gądka, w zakresie postępowania administracyjnego związanego z wydaniem Zarządzenia Zastępczego przez Wojewodę i procedury wcześniejszej doręczenia wyroków na podstawie których Pan Andrzej Gądek został pozbawiony prawa Radnego Rady Powiatu w Busku - Zdroju. Zanim odpowiem na pytania, może najpierw krótkie streszczenie tego materiału i tej sprawy która miała miejsce. Otóż Pan Andrzej Gądek został skazany dwoma wyrokami - jeden wyrok Sądu Okręgowego w Kielcach, drugi Sądu Apelacyjnego w Krakowie za rzekome złożenie fałszywego oświadczenia lustracyjnego i w związku z tymi wyrokami wszczęto wobec Pana Andrzeja Gądka procedurę pozbawienia mandatu Radnego Rady Powiatu. Otóż postępowanie karne lustracyjne odbyło się z rażącym naruszeniem prawa. Pan Andrzej Gądek został również pozbawiony możliwości złożenia kasacji przez Sąd Apelacyjny w Krakowie i w tym zakresie toczą się stosowne postępowania, których celem będzie doprowadzenie do uchylenia skutków prawnych tych dwóch wyroków. Na tym etapie nie chciałbym omawiać tych postępowań, bo one są aktywne, niedługo powinny być kolejne etapy w tych wszystkich postępowaniach. Natomiast głównym celem, dla którego dzisiaj tutaj występuję i chciałbym przedstawić Państwu informację jest kwestia wykonania ostatniego wyroku wydanego przeciwko Panu Andrzejowi Gądkowi i sposobu przeprowadzenia tej procedury. Otóż zgodnie z obowiązującym prawem na podstawie ustawy lustracyjnej po wydaniu takiego wyroku wyrok powinien - Prezes Sądu Okręgowego - doręczyć organowi, który jest organem właściwym do podjęcia decyzji o zawieszeniu mandatu radnego. Taka sytuacja nigdy nie miała miejsca. Prezes Sądu Okręgowego w Kielcach nigdy nie doręczył skutecznie Radzie, bo tym organem jest Rada, nigdy skutecznie nie doręczył tego prawomocnego wyroku. Za pierwszym razem postanowienie o zarządzeniu wydania tego wyroku wystosowała do jakiejś gminy nie związanej z funkcją Pana Andrzeja Gądka, Przewodnicząca Wydziału Karnego Sądu Okręgowego w Rzeszowie... w Kielcach przepraszam w Kielcach oczywiście. Po kilku miesiącach w jakimś nieznanym nam trybie to zarządzenie, którego nigdy nie miano prawa wysłać zastało przerobione, sfalszowane, dopisano na nim inną treść, ktoś inny się pod tą treścią podpisał i ponownie zostało to zarządzenie o wykonaniu kary doręczone do Rady Powiatu w Busku. To zarządzenie nie ma mocy prawnej, jest dokumentem fałszywym, ale dokumentem urzędowym podlegającym ochronie z art. 244 Kodeksu postępowania cywilnego - wszystkie treści w nim zawarte mają być prawdziwe, w związku z powyższym skutki prawne tego dokumentu są nieważne z mocy prawa, po pierwsze dlatego że zostały sporządzone przez osobę nieuprawnioną, wysłane przez osobę nieuprawnioną dlatego, że*

Przewodnicząca nie powołuje się, że działa w imieniu Prezesa Sądu, występuje we własnym imieniu a tak naprawdę nie wiadomo w czym imieniu, bo podpis jest nieczytelny bez pieczętki i nie wiadomo kto ten dokument podpisał i ten dokument został skierowany do państwa. Na podstawie tego dokumentu Rada Powiatu wszczęła procedurę na bazie której przeprowadzono głosowanie nie mając wyroku ani jednego ani drugiego na podstawie tylko tego zarządzenia, które na dodatek było fałszywe. W związku z powyższym czynność ta jest też nieważna z mocy prawa. W takiej sytuacji w ogóle nie ma tytułu do tego, żeby prowadzić jakiegokolwiek postępowanie wobec Andrzeja Gądka w trybie przewidzianym przez ustawę. Ja mogę państwu w tej chwili odczytać te paragrafy ale myślę że to jest bez znaczenia, bo jeżeli ktoś chce to może się z tymi przepisami zapoznać i po prostu wyciągnąć własne wnioski. W tej chwili Pan Andrzej Gądek złożył szereg pozwów, podjął szereg działań związanych z wyjaśnieniem tych okoliczności. W jakimś nieznanym trybie, nieznanym nam Panu Gądkowi i mnie Jego pełnomocnikowi ponownie tym razem już prawidłowo Prezes Sądu Okręgowego w Kielcach wysłał te wyroki tutaj do Rady, ale Rada nad nimi nie głosowała. Organem jest Rada nie biuro podawcze Rady i nie Przewodniczący Rady tylko Rada, w związku z powyższym mandat Pana Andrzeja Gądka może być zawieszony tylko po zajęciu stanowiska w tym przedmiocie przez Radę. Według naszej wiedzy Rada nie głosowała w ogóle nad tymi wyrokami. W nieznanym nam trybie Wojewoda Świętokrzyski również uzyskał informację na temat wydania tego wyroku i wydał Zarządzenie Zastępcze, na podstawie którego Rada miała obowiązek zawiesić mandat Radnego Andrzeja Gądka. To Zarządzenie Zastępcze jest decyzją administracyjną, na którą przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Panu Andrzejowi Gądkowi nigdy skutecznie nie doręczono tego Zarządzenia Zastępczego w związku z powyższym procedura administracyjna została również naruszona i działanie, to które jest prowadzone, jest nieważne z mocy prawa. W związku z kolportowaniem na ten temat szeregu informacji, Wojewoda Świętokrzyski przesłał listem poleconym nieczytelną kserokopię tegoż Zarządzenia Zastępczego na adres Pana Andrzeja Gądka i w trybie administracyjnym Pan Andrzej Gądek złożył skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego na to Zarządzenie Zastępcze. W tej skardze zostały podniesione wszystkie naruszone prawa, które miały miejsce w związku z wydaniem tego Zarządzenia Zastępczego, ale chciałbym się odnieść tylko do jednego, otóż po pierwsze decyzję administracyjną w naszym kraju doręcza się w oryginale, to Zarządzenie dostarczone Panu Andrzejowi Gądkowi jest nieczytelną kserokopią, którą rzekomo podpisała Pani Wojewoda. To Zarządzenie Zastępcze dotyczy Pana Krzysztofa Gajka a nie Pana Andrzeja Gądka - tak wynika z adresu. To Zarządzenie Zastępcze zostało wydane ze wskazaniem podstawy prawnej art. 98a, który jest zaczerpnięty z ustawy o samorządzie gminnym, według naszej wiedzy, mojej wiedzy Pan Andrzej Gądek jest radnym, był, państwa był, naszym dalej jest radnym Rady Powiatu. W związku z powyższym dokument urzędowy wydany przez Wojewodę Świętokrzyskiego 9 lutego 2012 roku jest również dokumentem fałszywym. Niedopuszczalnym jest wydawanie decyzji administracyjnej ze wskazaniem w tej decyzji nieprawidłowej podstawy prawnej. Ja tutaj się mogę rozwodzić na temat sygnatur i numerów itd., ale myślę, że to nie jest miejsce i czas na to. Pan Andrzej Gądek na to Zarządzenie Zastępcze w trybie ustawy lustracyjnej i ustawy o samorządzie powiatowym miał prawo złożyć skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Ta skarga pomimo braku pouczenia ze strony Wojewody przez Pana Andrzeja Gądka została złożona 28 kwietnia tego roku i nie wiemy co dalej się z tą sprawą dzieje. Wojewoda do dzisiaj nie zajął stanowiska w tej kwestii a na podstawie przepisu, z którego wynika to postępowanie administracyjne, Wojewoda decyzję podejmuje niezwłocznie w terminie miesięcznym a w przypadkach szczególnie skomplikowanych w terminie dwumiesięcznym. Dzisiaj mija dwa miesiące. Po miesiącu nie wydano, po upływie pierwszego miesiąca nie wydano postanowienia o przedłużeniu, o odmowie, żadnego postanowienia, przynajmniej Panu Gądkowi takiego postanowienia nie doręczono. Kolejnym etapem, kolejnym krokiem będzie złożenie skargi na przewlekłość postępowania administracyjnego i pozwanie Wojewody Świętokrzyskiego - pozew z zakresu ochrony dóbr osobistych Pana Andrzeja Gądka. Postaramy się wyegzekwować prawidłowy porządek prawny. To Zarządzenie Zastępcze proszę państwa zostało wydane w sposób skandaliczny, ono w preambule ma nieprawidłową

podstawę prawną, w treści ma odniesienia również do nieprawidłowych podstaw prawnych więc tak naprawdę nie może rodzić skutków prawnych. Nie tylko dlatego, że nie było głosowania nad wyrokiem, bo Państwo według mojej wiedzy nie mieliście dostępu do wyroków oficjalnie przynajmniej, ale również dlatego, że samo w sobie postępowanie, które przeprowadził Wojewoda i w ramach tego postępowania wydał Zarządzenie Zastępcze jest również nieważne z mocy prawa. W związku z powyższym Pan Andrzej Gądek podejmie stosowne działania prawne i miejmy nadzieję, że wyegzekwuje ten prawidłowy porządek prawny. Niezależnie od tego stoimy na stanowisku, że wszystkie uchwały, które zostały podjęte przez Wysoką Radę w okresie od pozbawienia Pana Andrzeja Gądka statusu radnego do dnia wyjaśnienia tej sprawy są nieważne z mocy prawa i również podejmiemy stosowne działania aby te uchwały unieważnić. Pan Andrzej Gądek z naruszeniem prawa został pozbawiony mandatu radnego, został pozbawiony również możliwości uczestniczenia w pracach Zarządu, bo był również Członkiem Zarządu i to nie z Jego winy te wszystkie czynności miały miejsce, więc stoimy na stanowisku, że dokumenty, które powstały bez Jego udziału są nieważne z mocy prawa, zobaczymy co na ten temat powie Sąd. Na dzień dzisiejszy naszym zdaniem Pan Andrzej Gądek nie został skutecznie pozbawiony mandatu i powinien być radnym Rady Powiatu w Busku - Zdroju. Dysponuję wszystkimi dokumentami, chętnie odpowiem na państwa pytania jeżeli takie są, bardzo proszę”.

Radny Jacek Strzelecki:

„ Szanowna Koleżanko, Szanowni Koledzy Radni. W zasadzie Panie Mecenasie pytań nie mam dlatego, że my od początku nie mieliśmy wątpliwości i ja byłem tym, który zabierał głos wtedy kiedy głosowaliśmy nad tym wyrokiem sądowym. Pan Andrzej wie rozmawiałem z nim zaraz po tej rozmowie i przykro mi tylko, że teraz mamy taką świadomość o czym mówił już kolega Radny Andrzej, że można było tej przykrej sytuacji uniknąć. Bo głos kolegi radnego wcale nie zawierał podtekstu sugerującego, że my chcielibyśmy aby Andrzej Gądek nie był radnym i w naszej ocenie nigdy nie padło nic negatywnego pod adresem naszego kolegi i tak zawsze mówiliśmy. Natomiast myśmy może trochę byli zdenerwowani też tą dyskusją, która się tu pojawiła i tym co padło ze strony też kolegi Przewodniczącego, tu mam dużą pretensję i artykułuję - mówienie o tym jak mamy wyroki sądu uznawać bądź nie uznawać, gdybyśmy mieli wiedzę dzisiejszą nie byłoby tego problemu. Natomiast ja mówiłem już kiedyś my mamy wielki problem, teraz siedzi kolega radny i siedzi z tyłu i każdy z nas mógłby tak siedzieć. I teraz słowa Pana Mecenasa jest radnym, czy nie jest radnym - ja nie wiem nic o tym żebyśmy go odwoływali. Okazuje się, że dokumenty na których podstawie został odwołany, nie wiem, nie jestem prawnikiem, nie jestem w stanie stwierdzić czy Pan Mecenas ma rację, sprawy się kończą. Natomiast bardzo gorąco apeluję, abyśmy w takich sytuacjach trudnych, jeśli nie mamy pewności co do naszych działań zasięgalibyśmy opinii prawników, chyba kolega Andrzej Skubera o tym mówił. Mamy dwóch prawników i mamy prawo wymagać tego, żeby jeśli stają przed nami takie trudne zadania, żebyśmy podejmowali świadomą decyzję. Ja przyznaję się, Andrzejowi mówiłem o tym, ja tak głosowałem, bo wtedy uważałem, że tak powinien zagłosować radny, okazuje się, że nie musiałem w ogóle głosować. Okazuje się dzisiaj, no że może trzeba by było kolegę przeprosić, że się pospieszyłem ale ja nie miałem takiej wiedzy, dziękuję.”

Radny Andrzej Lasak:

„Szanowny Panie Przewodniczący, w tej sytuacji jaka, że tak powiem jest w tym momencie ja jestem tą osobą, nie wiem czy wszyscy czy większość tutaj z radnych, który posiada mniej więcej tą wiedzę, którą mniej więcej Pan Mecenas tutaj przedstawił, ale również posiadam wiedzę taką domniemaną na podstawie której Radny Andrzej Gądek nie jest zapraszany na sesję. Na poprzedniej sesji, to chyba jest zapisane w protokole ja poprosiłem Pana Przewodniczącego, że jeżeli to jest możliwe i uzna za stosowne, zwrócił się do Komisarza Wyborczego z zapytaniem w tej sprawie, ponieważ tu są, że tak powiem dwie wykluczające się opinie w tej sprawie. Nie wiem, czy to zapytanie zostało skierowane. Jest to moje pierwsze pytanie, natomiast miałbym jeszcze drugą

prośbę do Pana Przewodniczącego, że w świetle tych wzajemnie wykluczających się opinii, ktoś, no bo rozumiem jest opinia prawna, która mówi o tym że Pan Andrzej Gądek nie może wykonywać mandatu radnego, by tą opinię albo odczytać albo poprosić tą osobę, która ją sporządziła do zaprezentowania tej osoby przed Wysoką Radą, ponieważ my stajemy przed zasadniczym pytaniem, czy my mamy tu siedzieć i obradować dalej, czy zgodnie z opinią Pana Mecenasa rozejść się, bo po prostu to co robimy od jakiegoś czasu jest pozbawione podstaw prawnych. Chciałbym rozwiać na wstępie tą wątpliwość jeżeli to jest Panie Przewodniczący oczywiście możliwe”.

Radny Andrzej Skubera zwrócił się do Pełnomocnika z krótkim pytaniem:  
„Co dalej?”

Pan Wiesław Strózik:

„Na obecnym etapie toczy się postępowanie cywilne w Sądzie Okręgowym w Kielcach, w którym Pan Andrzej Gądek wystąpił z pozwem w zakresie ochrony dóbr osobistych o stwierdzenie nieważności tego dokumentu na podstawie którego państwo za pierwszym razem obradowali i z nieznanymi nam przyczyn już od 3 miesięcy sąd nie wyznacza kolejnego posiedzenia sądu a poprzednia sędzia przewodnicząca wyłączyła się z procedowania. Drugie postępowanie..., to znaczy dysponujemy postępowaniem, które zostało wszczęte w trybie administracyjnym to jest ta skarga złożona poprzez Wojewodę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Na dzisiaj nie nadano chyba jej biegu, bo nic o tym nie wiemy. Będziemy teraz podejmowali działania przymuszające, przepraszam za brzydkie słowo, Panią Wojewodę do zgodnego z prawem działania. I jest nam przykro, że musimy to robić. Kolejne będą wszczęte punkty w zakresie ochrony dóbr Pana Andrzeja Gądka polegających na poświadczeniu nieprawdy w dokumentach urzędowych na podstawie art 244 Kodeksu postępowania cywilnego z żądaniem przywrócenia prawidłowego porządku prawnego. Wystąpimy również w tej sytuacji, przykro mi to mówić i chcieliśmy uniknąć takiej sytuacji ale wszystkie argumenty podnoszone w tym postępowaniu, od momentu kiedy ono zaistniało zostały wyartykułowane w piśmie do Pana Przewodniczącego Rady i Pan Przewodniczący Rady nam nie odpowiedział na zarzuty, tylko napisał nam pismo z którego wynika jakie dokumenty Pan Przewodniczący otrzymał w związku z powyższym musimy wystąpić również z pozwem przeciwko Radzie, z pozwem na podstawie którego poprzez Sąd będziemy chcieli wyegzekwować prawidłowy porządek prawny. Dodatkowo wystąpimy z pozwami w zakresie ochrony dóbr Pana Andrzeja Gądka poprzez wyegzekwowanie prawidłowego działania Wojewody, bo Wojewoda stoi na stanowisku, że Pan Andrzej Gądek nie jest stroną postępowania administracyjnego w zakresie wydania Zarządzenia Zastępczego. Więc ja chciałbym tylko jakby dla porządku odczytać Państwu jeden z artykułów - art. 85 a ustawy o samorządzie powiatowym. Pkt 3 w art. 85 a Przepisy art 85 stosuje się odpowiednio z tym, że uprawnioną do złożenia skargi jest również osoba, której interesu prawnego lub uprawnienia dotyczy Zarządzenie Zastępcze. Zarządzenie Zastępcze wydano wobec Andrzeja Gądka. Wojewoda z naruszeniem prawa pozbawił Andrzeja Gądka możliwości złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Nigdy nie wszczął postępowania, nigdy nie doręczył prawidłowo Zarządzenia Zastępczego. Mało tego, wystosował dwa pisma, w których stwierdził, że Pan Andrzej Gądek nie jest stroną tego postępowania. To się w głowie nie mieści. W związku z powyższym wyegzekwujemy ten porządek prawny”.

Radny Grzegorz Lasak:

„Panie Przewodniczący, Koleżanko i Koledzy Radni, Szanowni Państwo. Mnie się wydaje, że trzeba tak usystematyzować troszeczkę tą dyskusję naszą. Czym innym jest postępowanie cywilne, ochrona dóbr osobistych, itd. Czym innym jest postępowanie lustracyjne, to są różne tryby. Przyznaję rację Panu Mecenasowi, że skoro ustawodawca określił, że sam wyrok sądowy nie wystarcza, bo Rada jeszcze w trybie administracyjnym podkreślam czyli przechodzimy na inny grunt prawny w tym momencie, w trybie administracyjnym jeszcze podejmuje uchwałę i taką uchwałę podjęliśmy



głosując nad informacją o wyroku a nie nad wyrokiem skutecznie doręczonym i tu przyznaje rację Panu Mecenasowi. Głosując tak a nie inaczej Rada Powiatu w Busku - Zdroju nie wyraziła opinii w przedmiocie uchylecia mandatu przez kolegę Andrzeja Gądkę w ślad za tym procedura znowu administracyjna stanowi, że Wojewoda wydaje Zarządzenie Zastępcze i o ile ja pamiętam z pierwszych zajęć na prawie administracyjnym to tryb odwoławczy może być zwykły albo nadzwyczajny. I jeżeli stwierdzamy w trybie nadzwyczajnym, że decyzja jest nieważna bo ona jest w mojej ocenie, tylko w mojej, nieważna, bo decyzja w katalogu jeżeli katalog jest wyczerpany i jest wydana bez podstawy prawnej to znaczy, że jest nieważna. A bez podstawy to znaczy, z taką podstawą, która nie odpowiada materialnemu rozstrzygnięciu, bo do materialnego rozstrzygnięcia musi być podstawa prawna odpowiednia. Jeżeli ktoś przywołuje przepis i ustawę o samorządzie gminnym a nie przepis i ustawę o samorządzie powiatowym to to już jest z góry obarczone błędem tak silnym i tak doniosłym, że takowa decyzja jest nieważna z mocy prawa. I dla mnie kolega Andrzej Gądek jest radnym nadal i powinien być zaproszony do stołu i powinien obradować razem z nami - to jest moja ocena. Nie kwestionuję wyroku sądowego ale ustawodawca tak to określił, że poza wyrokiem jeszcze jest organ czyli Rada i ta Rada ma się wypowiedzieć. Skoro postępowanie nasze, nas radnych było w jakimś stopniu a wiemy już w jakim obarczone błędami to znaczy, że cały tryb związany z uchyleciem mandatu nie został w pełni wykorzystany a zatem kolega Gądek powinien być radnym i powinien uczestniczyć nie tylko posiedzeniach Zarządu ale i posiedzeniach Rady Powiatu, skoro nie zostało to w pełni skonsumowane tak jak prawo stanowi. Bo co do tego, że tryb sądowy jest zamknięty, że w odwołaniu utrzymano w mocy itd. orzeczenie z tym nie dyskutujemy. Czy uruchomiono tryb nadzwyczajny? Słyszymy, że uruchomiono do wzruszenia tego orzeczenia, tego podstawowego, który jest wyjściowym jednak rozstrzygnięciem do całej procedury następnej. Ale w tym momencie jednak błędy były tak doniosłe, tak istotne łącznie z zarządzeniem, które niejako tutaj wyręcza Radę, no bo Rada głosując tak a nie inaczej no nie podjęła tej decyzji tak to trzeba nazwać więc ustawodawca określił, że Wojewoda tutaj jest tym organem działającym w imieniu państwa, sprawującym nadzór nad samorządem i działa tylko legalnie czyli pod względem zgodności z prawem. Więc to państwo korzysta z impetu w postaci Wojewody, ona wydaje w trybie administracyjnym Zarządzenie Zastępcze, które jest w mojej ocenie jest również nieważne bo jest wydane bez właściwej podstawy prawnej, dziękuję bardzo."

Radna Zofia Guz:

„Ja chciałam Panie Mecenasie zapytać w związku z tą sytuacją, jaka tutaj zaszła, które miejsce dzisiaj powinien Pan Andrzej Gądek zająć? Czy nie powinien tu siedzieć razem z nami przy stole? Dobrowolnie usiadł pod oknem.”

Pan Wiesław Strózik:

„Nie jestem specjalistą od procedur samorządowych, nie chciałbym się wypowiadać. Ja twierdzę, że Pan Andrzej Gądek nieskutecznie został pozbawiony mandatu radnego, w związku z powyższym mój punkt widzenia jest taki, że powinien siedzieć przy stole i powinien być radnym. Natomiast ja po prostu mam wąski zakres prawa, ja się tak nie specjalizuję w tych procedurach, o których państwo mówicie i nie chcę być wyrocznią w tym zakresie. Ja nie jestem adwokatem, ja jestem wolontariuszem stowarzyszenia. My jesteśmy po prostu specjalistami w wąskim zakresie egzekwujemy te działania, które potrafimy egzekwować. Twierdzę, że Pan Andrzej Gądek powinien być..., inaczej, twierdzę, że Pan Gądek nie został pozbawiony skutecznie mandatu radnego. A czy może siedzieć przy tym stole, to już nie moja rola”.

Przewodniczący Zarządu Jerzy Kolarz:

„Szanowni Państwo, ja dwa zdania to tego, bo tutaj Pan Pełnomocnik mówił o różnych możliwościach zaskarżania Rady, Przewodniczącego, itd. Chcę powiedzieć taką rzecz, że póki co, ja chciałbym jednoznacznie powiedzieć, stan prawny na dziś jest taki, że w obiegu prawnym

funkcjonuje prawomocny, wykonalny wyrok Sądu Okręgowego w Krakowie wynikający z ustawy lustracyjnej. I z przepisów tej ustawy wynika, ja chcę się odnieść do funkcji Członka Zarządu - wygasa z mocy ustawy, wygasa członkostwo w zarządzie bo jest pozbawiony funkcji publicznej kolega. Natomiast co do trybu radnego, to tryb odwołania radnego w moim przypadku to co mówił kolega Radny Grzegorz Lasak ten tryb nie został wyczerpany, ponieważ tutaj biegnie postępowanie administracyjne niezależnie od tego to się zakończyło postępowanie karne, bo postępowanie karne się zakończyło, wynikające z ustawy lustracyjnej. Tutaj kwestia powództw cywilnych, no nie da się wyroku w procesie cywilnym wzruszyć wyroku procesu karnego, który jest wyrokiem ostatecznym. To Pan Pełnomocnik tutaj te sprawy wie. Jeżeli nastąpiłoby wznowienie postępowania w procesie karnym, lustracyjnym a to wtedy możemy mówić o tym że stan prawny niejako od początku rozpoczął się proces lustracyjny. I co do członkostwa w zarządzie to tutaj ten artykuł już nie pamiętam 21 czy któryś mówi, że ustaje członkostwo i w tym wypadku Rada nie zajmuje stanowiska. Oczywiście jako Przewodniczący Zarządu mogłem wnioskować, czy mogę wnioskować o wyłączenie z Zarządu, ale uważam, że dopóki proces administracyjny się nie zakończył to kolega Andrzej Gądek jest radnym. Prawo uczestnictwa w sesjach, czy nie - my mamy opinię prawną Pani Mecenas, z której wynika, że nie powinien uczestniczyć. W dniu wczorajszym również zwróciliśmy się do Wspólnoty i być może jeszcze dzisiaj będzie też opinia. Szanowni Państwo bo to są tylko opinie. My na podstawie opinii też ostatecznych wyroków ferować nie możemy. Natomiast całość postępowania administracyjnego, o którym mówił Pan Pełnomocnik tutaj Szanowni Państwo ja też przyznaję rację w 100 % Radnemu Lasakowi no bo jeżeli podaje się błędną podstawę prawną to takie zarządzenie, decyzja z gruntu jest nieważna, chociaż w wielu przypadkach organ wyższego rzędu, nie wiem jak jest w procesie administracyjnym wynikającym z orzeczenia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, bo w trybie administracyjnym jeżeli Wojewoda ocenia nasze decyzje czy Samorządowe Kolegium Odwoławcze może sprostować podstawę prawną i decyzję pozostawić w takim stanie w jakim została ona wydana. Nie wiem czy tutaj taka procedura prawna obowiązuje, ale w związku z tym musimy poczekać aż tryb administracyjny się zakończy w postępowaniu w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym”.

Pan Wiesław Strózik:

„Pozwolę się nie zgodzić ze stanowiskiem Pana Przedmówcy. Gdyby tak było to ustawodawca nie przewidywałby możliwości głosowania przez Radę nad wyrokiem, który został doręczony przez, który powinien zostać doręczony przez Sąd Okręgowy. W związku z powyższym to organ a organem jest Rada uchyla mandat, nie sąd, to jest przestanka tylko do uchylecia mandatu. To organ ma obowiązek głosować nad tym i uchylić albo nie. Jeżeli głosuje i uchyla nie ma sprawy, stronie przysługuje złożenie skargi. Jeżeli nie uchyla, bo uważa, że coś jest nie tak to Wojewoda w trybie Zarządzenia Zastępczego nakazuje. Ale sytuację dzisiaj mamy oto taką, że państwo nie głosowaliście nad prawidłowym dokumentem, nie było takiego głosowania w związku z powyższym czynności w ogóle nie ma. Prawidłowe postępowanie powinno być takie – Prezes Sądu Okręgowego wysyła do państwa wyrok. Pan Andrzej Gądek dalej jest radnym. Państwo macie obowiązek w ciągu 30 dni, na najbliższej Radzie tak naprawdę głosować nad tym wyrokiem i albo stwierdzacie w tej uchwale, że uchylamy mandat albo mówicie, że nie uchylamy. I wtedy jak mówicie, że nie uchylamy to Wojewoda wydaje Zarządzenie Zastępcze. Nie ma innej procedury. Ta procedura jednoznacznie wynika ze wszystkich dokumentów. Organem nie jest biuro podawcze i nie jest Przewodniczący Rady, organem jest Rada, państwo wszyscy. W związku z powyższym, jeżeli wyrok nie został prawidłowo doręczony, bo Wyście nad tym wyrokiem nie procedowali, to nie ma podstawy do wydania Zarządzenia. Pomijam, że to zarządzenie to w ogóle jest kuriozalny bubel ale proceduralnie nie ma tytułu do wydania tego Zarządzenia. Myśmy przedstawili swoje stanowisko, prawnicy inni być może wydadzą inne stanowisko. My się z tym zwrócimy do sądu, zobaczymy co zrobi sąd”.

Radny Jacek Strzelecki:

„Panie Mecenasie, ja tak zaczęć może żartem, wiem czemu nie poszedłem na studia prawnicze, już się pogubiłem w tym wszystkim, ale powiedział Pan wcześniej, że ten wyrok został przesłany do jednej z gmin. My tutaj nie mieliśmy go w sposób formalny, zaczynam podejrzewać, że no w jakiś sposób ktoś nie wiem chciał pozyskać ten wyrok? Jakim cudem myśmy ten wyrok mieli, skoro... czy może Pan wskazać gminę, która ten wyrok dostała?”

Przewodniczący Rady Powiatu Krzysztof Gajek:

„Ja mogę wskazać gminę - to jest Gmina Solec Zdrój... Przesłano to orzeczenie niezgodnie z właściwością, nie do Rady Powiatu tylko do Gminy”.

Radny Andrzej Lasak;

„... Jeszcze w woli uściślenia, mam protokół z poprzedniej sesji, ja jednak się wypowiedziałem, że mam propozycję aby Pan Przewodniczący zwrócił się do Komisarza Wyborczego lub Instytutu Pamięci Narodowej o wyrażenie opinii w tej sprawie, ale to była tylko moja propozycja, tak jest w protokole zapisane”.

Pan Wiesław Strózik:

„Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Wyrok nigdy nie został wysłany do nikogo zgodnie z prawem, zostało wysłane zarządzenie wykonania orzeczenia kary a przepisy jednoznacznie mówią Prezes Sądu wysyła prawomocny wyrok. W związku z powyższym w pierwszym kroku, ktoś kto się podpisał nieczytelnie jako sędzia na tym dokumencie i my dzisiaj w postępowaniu cywilnym ustalamy czyj to jest podpis, bo nie wiemy, ktoś wydał zarządzenie wykonania kary i zrobił to 23 lutego 2011 i wysłał do Urzędu Gminy Solec - Zdrój. Na tym etapie postępowanie zostało zakończone, akta powinny być zamknięte i oddane do archiwum. W jakichś nieznanymi okolicznościach 22 lipca 2011 roku, więc 5 miesięcy później jakieś siły spowodowały, że te akta z powrotem wróciły do kogoś kto się inaczej podpisał, dalej nie wiemy kto i ten ktoś dopisał na tym dokumencie, że skierować również do Przewodniczącego Rady Powiatu Starostwa Powiatowego w Busku - Zdroju i znów się podpisał nieczytelnie innym podpisem i również ustalamy kto to jest. Ale ten dokument to nie jest wyrok, to jest zarządzenie wykonania kary a przepis mówi doręczyć wyrok. W związku z powyższym ten dokument również nie może być dokumentem na podstawie którego ktokolwiek podejmował jakieś działanie, bo po pierwsze sprostowanie czy dopisanie..., w naszym kraju sprostowanie oczywistej pomyłki powinno się odbyć postanowieniem, na które stronie przysługuje również zażalenie. Nie można sobie dopisać innego adresata a tu został dopisany. W związku z powyższym poszło to do Urzędu Gminy Solec - Zdrój i nic więcej, po 5 miesiącach w jakimś trybie poszło to do Starostwa Powiatowego, ale znowu nie wyrok tylko to samo zarządzenie, w związku z powyższym wszystko to jest nieważne z mocy prawa.”

Przewodniczący Rady Powiatu Krzysztof Gajek:

„Dziękuję, Panie Pełnomocniku mam przed sobą orzeczenie w imieniu Rzeczypospolitej Polskiej Sąd Okręgowy w Kielcach Wydział III Karny. Dostało orzeczenie 27 grudnia”.

Pan Wiesław Strózik:

„My znamy to orzeczenie Panie Przewodniczący, proszę powiedzieć w jakim trybie zostało to orzeczenie doręczone. Sąd sam doręczył to orzeczenie, czy ktoś o nie poprosił? Jeżeli tak, to kto o nie poprosił. Ustawa nie przewiduje takiej procedury, w której ktoś prosi, żeby mu doręczyć wyrok”.

Przewodniczący Zarządu Jerzy Kolarz:

„Panie Pełnomocniku, tutaj zupełnie nie ma Pan racji. KPA mówi jednoznacznie, jeżeli jakiś dokument wpływa do urzędu a dokument jest niepełny, to tenże urząd zwraca się o uzupełnienie

dokumentu i w tym wypadku z tego co pamiętam było pismo, na tej podstawie zwrócono się do Sądu Okręgowego w Kielcach o uzupełnianie, o dostanie prawomocnego wyroku, bo nad czymś Rada musi, w oparciu o jakiś dokument musi podjąć decyzję i 1 grudnia 2011 roku ... takie pismo do Sądu Okręgowego poszło i Sąd Okręgowy przysłał jeden i drugi wyrok zgodnie z KPA. Bo każdy organ w trybie administracyjnym wzywa do usunięcia wady prawnej w postaci braku dokumentu i ta wada prawna została usunięta i dostano dokument. Dotyczy to zwykłego podania jeżeli ktoś nie uzupełnił jakiegoś dokumentu wzywa się go do uzupełnienia i ma to określony termin i w tym trybie Panie Pełnomocniku zostało to uzupełnione”.

Pan Wiesław Strózik:

„Ja nie mam nic przeciwko temu i oczywiście zgadzam się taki jest tryb. Rada otrzymała, nie Przewodniczący Rady otrzymał to 1 grudnia, dzisiaj mamy 28 czerwca, czy państwo pracowaliście nad tym wyrokiem? Nie. Ja nie mam nic więcej do dodania”.

Przewodniczący Rady Powiatu Krzysztof Gajek:

„Szanowni Państwo w takim wypadku ja zabiorę na koniec głos. Odpowiem na pytanie, które zadano do Przewodniczącego Rady. Proszę państwa na przedostatniej sesji Radny Andrzej Lasak zapytał dosłownie nad czy my głosowaliśmy. Ja przyznałem się wtedy do błędu, bo jeżeli popełnię błąd to się przyznaję, bo pierwsze głosowanie, które się odbyło w październiku - nie powinno być tego projektu uchwały w ogóle. Natomiast na moje usprawiedliwienie powiem tylko tyle, że wszystkie decyzje, cały proces postępowania, czy Przewodniczący Rady czy Zastępca w czasie mojej długiej nieobecności, nie podejmuje tak sam z siebie tylko po konsultacji z Panem Starostą, z Panem Sekretarzem a przede wszystkim z Radcą Prawnym, którego mamy i na wszystkie te decyzje są opinie prawne. Ja nie będę wypowiadał się czy one są prawidłowe czy nie, bo nie jestem prawnikiem a w związku z tym, że nie jestem prawnikiem więc proszę o opinie prawne. Natomiast w woli wyjaśnienia Radnemu Jackowi Strzeleckiemu, Kolego Jacku, ja sobie nie przypominam żebym instruował Radę jak ma głosować, czy oceniać wyroki sądu, a na pewno po tej sesji sięgnę do protokołu z tamtej właśnie sesji, kiedy taki projekt uchwały głosowaliśmy. Ja wręcz przeciwnie powiedziałem, że będę przeciwko odwołaniu Andrzeja Gądka, dlatego, że znam inne wyroki sądu w zupełnie innych sprawach, z którymi się nie zgadzam. Co prawda opinia była taka, że należy mandat wygasić, taka była opinia Radcy Prawnego. Zresztą ja poprosiłem Pana Starostę, żeby dzisiaj Radca Prawny był obecny. Jest Radca Prawny. Jeżeli państwo sobie życzyacie, Panie Starosto może trzeba Panią Mecenas poprosić, niech ona również się wypowie w tej sprawie.... Teraz wiem, teraz dopiero wiem jak przejrzałem opinie prawne to w styczniu bodajże Pani Mecenas napisała, że informacja powinna być uzupełniona właśnie o wyrok i orzeczenie i wtedy można było głosować. Natomiast tak jak mówię byłem nieobecny w okresie zimowym ale sprawę znam, jeżeli nie to kolega Przewodniczący Ziolo uzupełni ewentualnie Pan Starosta. Ja osobiście odpowiedziałem Pani Wojewodzie, która ponagliła do podjęcia takiej uchwały o wygaśnięciu mandatu radnego Andrzeja Gądka, że Rada ma na to 3 miesiące zgodnie z Ordynacją wyborczą w związku z tym Rada nie podjęła żadnej decyzji ponieważ miała na to 3 miesiące i w międzyczasie Wojewoda w lutym wydała Zarządzenie Zastępcze. Witam serdecznie Panią Mecenas. Poprosimy Panią o wyjaśnianie, rozmawiamy teraz o sprawie kolegi Andrzeja Gądka chodzi o wygaszenie mandatu. Generalnie chodzi o tą sprawę ... i pierwszego głosowania i również dalszego głosowania. Ja właśnie przed chwilą wyjaśniłem Państwu, że moim zdaniem to pierwsze głosowanie nie powinno się odbyć, dlatego ja wystąpiłem do Pani również z zapytaniem na piśmie a ponieważ nie otrzymałem odpowiedzi, która by mnie satysfakcjonowała wystąpiłem jeszcze ponownie w tym tygodniu. Tym razem złożyłem tą prośbę na ręce Pana Starosty. I również odpowiadając Radnemu Andrzejowi Lasakowi też poprosiłem Panią o ocenę czy Rada Powiatu, czy Przewodniczący powinien wystąpić do Komisarza Wyborczego o opinię swoją. Proszę bardzo o zabranie głosu Panią Mecenas.”

Radca Prawny Bożena Sadłós:

*„Panie Przewodniczący, Szanowni Radni, Szanowni Państwo. Sprawa ta o której tutaj mowa ciągnie się już trochę myślę, że przyczyną tego jest niejednorodność naszego prawa, fakt że prawo to ciągle się zmienia, fakt, że popełniają błędy nie tylko osoby fizyczne ale również organy w tym organ władzy państwowej w formie trzeciej władzy w naszym kraju czyli sąd, bo jak państwo wiecie mamy trzy władze w państwie naszym i m. in. tą władzą jest władza sądownicza. Sąd tutaj nie przekazał nam od razu wyroku. Natomiast wyrok ten zapadł 10 listopada 2010 roku następnie został utrzymany w mocy w styczniu 2011 roku. I konsekwencją tych dwóch wyroków na które już następnie nie było skargi kasacyjnej był fakt, że spełniona została przesłanka z art. 190 Ordynacji wyborczej, która wskazuje na podstawę do wygaśnięcia mandatu i tak stanowi Ordynacja wyborcza. Natomiast jeszcze jeden przepis, który jest tu bardzo istotny i ważny a który właściwie stał się podstawą do wydania tych dwóch wyroków to ustawa tzw. lustracyjna z 2006 roku i ta ustawa inaczej formułuje sprawę wygaśnięcia mandatu, ja może zacytuję państwu ten przepis. To jest art. 21 e który jest podstawą rozstrzygnięcia Sądu Okręgowego w Kielcach i Sądu Apelacyjnego w Krakowie wydanego w tej sprawie i on stanowi tak, że prawomocne orzeczenie Sądu stwierdzające fakt złożenia przez osobę lustrowaną niezgodnego z prawdą oświadczenia lustracyjnego traktuje się jako obligatoryjną przesłankę pozbawienia tej osoby pełnionej przez nią funkcji publicznej o której mowa w art. 4 pkt 2-54 i tam właśnie znajduje się jeden z tych punktów, ten przypadek z którym mamy tutaj do czynienia... ta sytuacja. Z kolei następny punkt tego artykułu mówi o tym, że pozbawienie osoby lustrowanej pełnionej przez nią funkcji publicznej następuje z mocy prawa z dniem doręczenia podmiotowi o którym mowa, czyli tutaj wcześniej napisane było, że Prezes Sądu przesyła podmiotowi właściwemu w sprawie pozbawienia osoby lustrowanej pełnienia funkcji publicznej ten wyrok, czyli tutaj Radzie Powiatu. I właśnie, że pozbawienie osoby lustrowanej pełnionej przez nią funkcji następuje z mocy prawa z dniem doręczenia tego orzeczenia sądu podmiotowi, temu właściwemu. W związku z takim brzmieniem tego przepisu, który tak jak mówię jest tutaj przepisem szczególnym tak, że on znajduje w mojej ocenie pierwszeństwo zastosowania. Tak było prowadzone postępowanie już po doręczeniu tych dwóch wyroków, które nastąpiło 27 grudnia 2011 roku. Natomiast wcześniej tego wyroku sąd nie doręczył, no niestety źle tutaj podziałal ten organ wymiaru sprawiedliwości, chociaż przepis wyraźnie Prezesa Sądu do tego zobowiązuje. Co nie oznacza, że to zawiadomienie nie było prawdziwe, bo ono, zawiadomienie było prawdziwe wskazywało na faktyczne przesłanki do stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego”.*

Przewodniczący Rady Powiatu Krzysztof Gajek:

*„Dziękuję Pani Mecenas, ja prosiłem Panią Mecenas o ocenę taką ustną, bo rozmawialiśmy wiele razy, później na piśmie a ostatnio również trzeci raz na piśmie tą prośbę przekazałem o opinię do Pana Starosty. Dlatego zadam to pytanie jeszcze raz przy wszystkich radnych, przy wszystkich uczestnikach. Czy na tą chwilę Andrzej Gądek powinien zasiadać razem z nami?”*

Radca Prawny Bożena Sadłós:

*„To jest bardzo trudne pytanie, myślę, że nie do mnie należy ocena tego. Proszę Państwa są od tego organy tak jak mówię zarówno państwowe, są przepisy Ordynacji wyborczej, są przepisy tej ustawy lustracyjnej, mówią o tym. Jest jeszcze, co w tych opiniach, które już składałam na piśmie też podkreślałam, do oceny właściwego działania administracji publicznej jest ustanowiony w Polsce Sąd Administracyjny. To wyraźnie mówi ustawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi. Działanie Rady podlega również nadzorowi Wojewody to jest kolejny organ a następnie Prezesa Rady Ministrów. Jeśli są błędy w postępowaniu niewłaściwe, jeżeli jest łamanie prawa przez Radę wtedy konsekwencja jest taka, że Prezes Rady Ministrów może Radę rozwiązać, może zarządzić ponowne wybory, jeśli powtarza się łamanie prawa przez Radę. O tym pisał też Wojewoda w swoich pismach tutaj skierowanych do Pana Przewodniczącego odnośnie podejmowania, przymuszania niejako do podjęcia uchwały przez Radę Powiatu w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego. Takie pisma są, są to dokumenty i powołane są przepisy, które stanowią do tego*

podstawę”.

Przewodniczący Rady Powiatu Krzysztof Gajek:

„Dziękuję, z jednej strony jest opinia prawna, że z dniem doręczenia czyli 27 grudnia, Radny Andrzej Gądek nie może brać udziału w pracach organów czyli Zarządu i Rady Powiatu i na tej podstawie Przewodniczący Ziolo już Andrzeja nie zapraszał na sesję a następnie jak wróciłem ja również. Dlatego konsultowaliśmy to wiele razy, czy powinien być Andrzej zaproszony, czy nie powinien być zaproszony. W tym momencie ponieważ mówię ja zapytałem czy ja popełniłem błędy bo może popełniłem błędy, Pani nie odpowie mi jednoznacznie tylko Pani mówi, że sąd to oceni. Chciałbym wiedzieć Pani zdaniem czy popełniłem błędy, bo jeżeli popełniłem błędy to trzeba jak najszybciej się z tego wycofać. Na tą chwilę powiedziała Pani, bo jeszcze dzisiaj rozmawiałem z Panią przed sesją, że takich błędów nie popełniłem nie zapraszając Pana Andrzeja Gądka na Sesję. Dziękuję”.

Radca Prawny Bożena Sadłós:

„Te działania jeśli chodzi o zapraszanie na sesję to też w rozmowie wcześniej wyjaśniałam, że generalnie ustawa o samorządzie powiatowym mówi o tym, że zawiadamia się o terminie sesji, natomiast nie jest to forma zaproszenia. Zapraszać powinno się gości na sesje, natomiast radnych się zawiadamia, bo to jest ich obowiązkiem uczestniczenie. Natomiast mówiłam przed chwilą też o tym, że jeżeli wpłynął do Rady Powiatu wyrok, wpłynęły obydwie te wyroki oznaczające, że sprawa jest prawomocnie jakby przez sąd karny rozstrzygnięta, działając zgodnie z tym przepisem ustawy lustracyjnej, że z mocy prawa z dniem doręczenia wygasa mandat, no tutaj z uwagi na ten fakt taka była moja opinia, że nie powinien ten Pan brać udziału czynnego w posiedzeniach Rady i posiedzeniach Zarządu z uwagi na fakt, że mogłoby to grozić ewentualnie wzruszeniem podejmowanych przez te dwa organy samorządu uchwał. I z uwagi na ten fakt było takie postępowanie. Ja jestem tylko jednym Radcą Prawnym, wiecie Państwo, że wyroki sądu zapadają w składzie trzyosobowym. Natomiast trudno mnie tutaj tak wszystko jednoznacznie rozstrzygnąć i wskazywać tu błąd, tam nie ma błędu. Tym bardziej, że nie jestem też takim organem uprawnionym do tego. Ja tylko opiniuję, opinie moje mają pomagać w podejmowaniu decyzji”.

Przewodniczący Rady Powiatu Krzysztof Gajek:

„Natomiast dokładnie tą samą opinię przedstawiłem Wysokiej Radzie, uzasadniając dlaczego nie zapraszałem, czy Zastępca Zbyszek Ziolo nie zapraszał Pana Andrzeja Gądka na sesję. Czyli okazało by się, że te wszystkie uchwały, które były podjęte mogłyby być nieprawomocne.”

Radny Jacek Strzelecki:

„No zabrnęliśmy Drodzy Państwo w taką już chyba absurdalną sytuację. Ja wracam cały czas do tego samego i nie mówię nic nowego. Nie zostawiamy spraw. Koledzy Radni przypomnijcie sobie, że to jest mój podstawowy problem. Ja mówię nie zostawiamy spraw i zawsze na ostatnich komisjach mówiłem, że te wszystkie zostawione sprawy bardzo brzydko i w przykry sposób do nas wracają. Teraz jeszcze raz wrócę, bo nie chciałbym być posądzony o to, że nie podjąłem samodzielnej decyzji. Panie Przewodniczący ja powiedziałem tylko, że argumenty jakie z Pana ust padły przy uzasadnieniu naszego głosowania nie dotyczyły tego o czym mówimy dzisiaj natomiast dotyczyły własnych doświadczeń sądowych z taką sugestią, że może sąd nie zawsze ma rację. Natomiast ja życzę sobie, aby wtedy kiedy są wątpliwości aby taka debata odbyła się przed postawieniem projektu uchwały. Mówię jeszcze raz, nie wiem co teraz mam powiedzieć Andrzejowi Gądkowi, bo natychmiast po głosowaniu spotkaliśmy się i powiedziałem, że jestem przekonany, że dobrze zrobiłem, No ale dobrze zrobiłem, bo nie wiedziałem co robię. Natomiast nie taka jest moja funkcja i żeby nie ciągnąć tego, niepotrzebne jest nam takie szerokie gremium nie urażając państwa, po prostu myślę, że szkoda Waszego czasu na wysłuchiwanie tego, co powinniśmy załatwić dawno temu. A teraz to ja się wstydzę tak jak wszyscy się wstydzą, bo uważam, że dyskusja nie ma

sensu”.

Radny Andrzej Lasak:

„Szanowny Panie Przewodniczący, ja tylko w jednej drobnej kwestii. Mianowicie usłyszałem to najpierw z Pana ust wcześniej a teraz powtórzyła to Pani Mecenas - Radny Gądek nie powinien uczestniczyć. Co to znaczy w języku prawniczym? Może czy nie może - dla mnie tylko taka odpowiedź jest satysfakcjonująca. Może albo nie może, a powinien to jest tryb nie wiem nawet jak go nazwać... ale znacie mnie i wiecie co mógłbym w tym momencie powiedzieć. Albo bierze się odpowiedzialność albo się odpowiedzialności nie bierze. A słowo powinien w języku polskim według mojego rozumienia no to jest tak sobie powinien a nie powinien - nie wiadomo co w sumie ma robić. Albo może albo nie może i niech się w końcu wszyscy określą i Szanowna Pani Mecenas przede wszystkim, bo jest prawnikiem zatrudnionym tutaj przez nas i powinna jednoznacznie wyrazić swoją opinię. Jeszcze raz wrócę do tego art 21 pkt e ustawy lustracyjnej... pozbawiających Pana Andrzeja Gądka pełnienia funkcji publicznych. Usłyszałem ponownie, jak Pani cytowała, że wyrok prawomocny sądu jest przesłanką, Pani to przed chwilą przeczytała. To ja nie wiem, albo jest przesłanką albo jest ... bo jak przesłanka to dopiero możemy coś zrobić w wyniku tej przesłanki ...”

Pełnomocnik Wiesław Strózik:

„Panie Przewodniczący, Wysoka Rada, Szanowni Państwo. Przepraszam, że myśmy spowodowali takie zamieszanie i taki problem ale myśmy zostali poproszeni o wyjaśnienie wszystkich tych okoliczności. Państwo nie jesteście w stanie dzisiaj rozstrzygnąć jak powinno być dlatego, że to prawo jest niespójne i nie możemy oczekiwać od Pani, żeby rozwiązywała problemy legislacyjne w naszym kraju. Myślę, że Rada dzisiaj już nie jest w stanie zrobić nic, bo cokolwiek zrobi to będzie nieważne z mocy prawa, bo Wojewoda już wydał Zarządzenie. Teraz sytuacja jest taka, że będzie spór w zakresie Zarządzenia Zastępczego. Rada już w tej sprawie, moim zdaniem, nie powinna w ogóle zajmować głosu. Poczekamy, sytuacja test taka - mleko już się przypaliło, teraz je można tylko zeskrobać. Przepraszam najmocniej za to całe zamieszanie, dziękuję Państwu”.

Radny Andrzej Skubera:

„Pewien filozof kiedyś powiedział - wiem, że nic nie wiem. Ja tak właśnie jestem po tej wymianie dzisiejszych poglądów. Natomiast żałuję tylko, że te informacje, które nam Pan Pełnomocnik przedstawił, dopiero dzisiaj o tych sprawach wiemy. Powinniśmy tu wcześniej się o tych sprawach dowiedzieć, to jest raz i wiedzieć po prostu co dalej. Natomiast tak jak mówię, odbijanie piłeczki i żądanie od Pani Mecenas, żeby się nagle stała karnistką i nam odpowiedziała czy tak, czy inaczej to jest po prostu drodze Państwo pomyłka. Zgłaszam wniosek formalny o 10 minut przerwy, dziękuję”.

Przewodniczący Rady Powiatu Krzysztof Gajek:

„Szanowni Państwo, oczywiście przychylam się do tego wniosku. Przepraszam za ten przerywnik, bo tego punktu nie było w porządku obrad sesji. Natomiast jest to bardzo ważna sprawa dlatego pozwoliłem sobie na taki przerywnik ... długi bo długi, ale myślę, że bardzo potrzeby i cieszę się, że jest również Pan Pełnomocnik i jest również z nami Pani Mecenas gdzie mogą odpowiedzieć na różne wątpliwości albo prawie odpowiedzieć, w tym momencie okazuje się, że na wszystkie pytania nie będzie odpowiedzi. Dziękuję Państwu, ogłaszam 10 minut przerwy”.

Przerwa w obradach od godz. 11.30 do 11.40.

Po wznowieniu porządku obrad przystąpiono do realizacji punktu 6.

#### **Ad. 6**

Sprawozdanie Zarządu Powiatu za okres międzysesyjny tj. od dnia 30 maja 2012 roku do 28 czerwca 2012 roku, przedstawił Przewodniczący Zarządu Jerzy Kolarz. W okresie tym Zarząd odbył 4 posiedzenia.

Sprawozdanie z prac Zarządu Powiatu z działalności w okresie międzysesyjnym, stanowi **załącznik nr 4** do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu Krzysztof Gajek podziękował za przedstawione sprawozdanie. Rada Powiatu przyjęła powyższe sprawozdanie bez uwag.

#### **Ad. 7**

Interpelacje i zapytania radnych:

**1. Przewodniczący Rady Powiatu Krzysztof Gajek** zgłosił niżej wymienione interpelacje i zapytania:

- w sprawie konieczności wykonania w ramach gwarancji napraw, na nowo wykonanej drodze powiatowej w miejscowości Brzostków.
- w sprawie sprawdzenia rzetelności wykonania napraw przeprowadzonych na drodze powiatowej Grotniki Małe - Rataje. Zdaniem Przewodniczącego Rady konieczne jest wykonanie ponownej naprawy w zakresie przepustów.
- Przewodniczący Rady zwrócił się z pytaniem o ostateczny termin wykonania koszenia poboczy oraz o szerokość pasa koszenia.

**2. Radny Andrzej Skubera** zgłosił niżej wymienione interpelacje i zapytania:

- Radny zwrócił się z wnioskiem w sprawie wprowadzenia ograniczenia tonażu na ul. Starkiewicza w Busku - Zdroju.
- Radny ponownie zwrócił się z wnioskiem o wykonanie chodnika przy ulicy Starkiewicza w Busku - Zdroju.
- Radny nawiązując do otrzymanej wcześniej odmownej - z uwagi na ograniczone środki finansowe odpowiedzi w sprawie wydawania kwartalnika, biuletynu - zwrócił uwagę, iż po analizie sprawozdania finansowego zauważyć można wykazane przez Referat IPI oszczędności finansowe.

**3. Radny Roman Duda** zgłosił niżej wymienione interpelacje i zapytania:

- Radny zwrócił się z zapytaniem na jakim etapie obecnie znajduje się umowa w zakresie badań polisomnograficznych - podpisana przez poprzedniego Dyrektora Zespołu Opieki Zdrowotnej w Busku - Zdroju. Wówczas przedmiotowa umowa zawierała szereg wad prawnych, zawarta była bez zgody Rady Powiatu oraz bez koniecznych procedur przetargowych. Na jakim etapie znajduje się ta sprawa obecnie?



#### 4. Radny Jacek Strzelecki zgłosił niżej wymienione interpelacje i zapytania:

- Radny odnosząc się do Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg w Busku - Zdroju zwrócił uwagę na brak prawidłowego monitoringu w zakresie dróg powiatowych. Radny wskazał na nieprawidłowości i szereg uwag zgłaszanych przez mieszkańców w zakresie wykonywania remontów i modernizacji dróg powiatowych. Nie jest rolą radnych bieganie po terenie i szukanie nieprawidłowości, bo to właśnie prawidłowo funkcjonujący monitoring rozwiązałby powyższy problem. Jeśli powyższe nie ulegnie poprawie, Radny w powyższej sprawie w sposób formalny zgłosi wniosek do Komisji Rewizyjnej.

- W związku z docierającymi głosami kwestionującymi likwidację placu zabaw przy Placówce Opiekuńczo - Wychowawczej w Winiarach, Radny mając na uwadze zasadę gospodarności, zwrócił się z pytaniem czy decyzja w tej sprawie jest uzasadniona i została przemyślana?

- Radny zwrócił się z pytaniem czy Starostwo Powiatowe w Busku - Zdroju wydało zgodę na usunięcie drzew na ul. Kopernika w Busku - Zdroju i czy ta decyzja została podjęta na podstawie dokumentów, które zostały rzetelnie przygotowane?

#### Ad. 8

Przewodniczący Rady Powiatu Krzysztof Gajek odczytał projekty Uchwał Rady Powiatu, poddając je pod głosowanie:

*a) Projekt Uchwały Rady Powiatu w Busku - Zdroju w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2011 rok.*

Przewodniczący Rady Powiatu w Busku - Zdroju Krzysztof Gajek otworzył dyskusję nad projektem uchwały. Dodał, iż sprawozdania powyższe były przedmiotem szczegółowej analizy Komisji Rady Powiatu.

Komplet sprawozdań z wykonania budżetu powiatu buskiego za 2011 rok - stanowi **załącznik nr 5** do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu Krzysztof Gajek odczytał treść Uchwały Nr 1963 / 2012 II Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach z dnia 12 czerwca 2012 roku, w sprawie opinii o sprawozdaniach z wykonania budżetu Powiatu Buskiego za 2011 rok wraz z informacją o stanie mienia jednostek samorządu terytorialnego. Uchwała powyższa pozytywnie opiniująca sprawozdanie z wykonania budżetu Powiatu Buskiego za 2011 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego - stanowi **załącznik nr 6** do niniejszego protokołu.

Radny Zbigniew Jastrząb zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę na wzrastający z roku na rok poziom zadłużenia powiatu, co budzi pewien niepokój - w 2009 roku - zadłużenie wynosiło ok. 5 mln zł, w 2010 roku - zadłużenie było na poziomie ok. 10,5 mln zł, a w 2011 roku - 11 mln 978 tys. zł. Zaniepokojenie to jest jeszcze większe w związku z długiem w wysokości ok. 15 mln. zł nie wykazany w sprawozdaniu z realizacji budżetu za 2011 rok z uwagi na brak ostatecznej decyzji. Więc mimo pozytywnej opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach o sprawozdaniu, sytuacja jest niepokojąca.

Kończąc dyskusję, Przewodniczący Rady Powiatu Krzysztof Gajek odczytał i poddał pod głosowanie projekt Uchwały Rady Powiatu w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2011 rok.

Uchwała została przyjęta przez Radę Powiatu w głosowaniu:

za - 13

przeciw - 0

wstrzymało się - 4

Uchwała Nr **XX/184/2012** Rady Powiatu w Busku - Zdroju z dnia 28 czerwca 2012 roku w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2011 rok - stanowi **załącznik nr 7** do niniejszego protokołu.

*b) Projekt Uchwały Rady Powiatu w Busku - Zdroju w sprawie absolutorium dla Zarządu Powiatu z wykonania budżetu za 2011 rok.*

Przewodniczący Rady Powiatu w Busku - Zdroju Krzysztof Gajek otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Wiceprzewodniczący Komisji Rewizyjnej Andrzej Skubera odczytał wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Busku - Zdroju z dnia 15 czerwca 2012 roku w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu w Busku - Zdroju - w brzmieniu stanowiącym **załącznik nr 8** do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu Krzysztof Gajek odczytał Uchwałę Nr 1968 / 2012 II Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach z dnia 19 czerwca 2012 roku w sprawie opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w sprawie absolutorium - w brzmieniu stanowiącym **załącznik nr 9** do niniejszego protokołu.

Radny Grzegorz Lasak - Przewodniczący Komisji Finansowo - Budżetowej oraz Wiceprezes i Sekretarz Klubu Radnych PSL wyraził pozytywną opinię o realizacji przez Zarząd Powiatu budżetu w roku 2011. Wnikliwa analiza poszczególnych działów nie budzi zastrzeżeń i wykazuje zgodność z potrzebami i oczekiwaniami. Radny podkreślił, iż jest to również budżet trudny. Na uwagę zasługuje fakt, że Zarząd Powiatu pomimo tych trudności podejmował wszelkie możliwe działania w zakresie pozyskiwania środków zewnętrznych na realizację zadań własnych mimo wygasających, kończących się już projektów i programów z perspektywy 2007 - 2013. Oczywiście wskazywane są też błędy Zarządu w podejmowaniu decyzji, ale nie popełnia ich ten kto nic nie robi, więc sztuką jest szybkie ich eliminowanie i naprawianie. Udzielenie absolutorium Zarządowi to tak naprawdę nie tylko udzielenie absolutorium Członkom Zarządu. To jest również udzielenie poparcia i swoistego podziękowania wszystkim tym osobom, którzy pracowali nad realizacją budżetu. Podziękowanie należy się służbom starostwa oraz dyrektorom jednostek organizacyjnych za to, że instytucje kontrolujące nie wykazały naruszenia dyscypliny finansów publicznych oraz, że proces wydatkowania środków publicznych przebiegał zgodnie z prawem w sposób jawny i klarowny. Nawiązując do głosowania nad poprzednią uchwałą, Radny Grzegorz Lasak zwrócił uwagę na oddany przez Członka Komisji Rewizyjnej głos wstrzymujący się, podczas gdy sprawozdanie z realizacji budżetu powiatu za 2011 rok przyjęte zostało przez Komisję Rewizyjną jednogłośnie. Radny Grzegorz Lasak zaapelował do kolegów radnych, jak się wyraził „z mniejszego klubu” o współpracę oraz o większe współuczestnictwo w realizacji zadań i rozmowy w tym kierunku są podejmowane. Z kolei większe współuczestnictwo oznacza też większą odpowiedzialność. Kończąc Radny Grzegorz Lasak stwierdził, iż Klub Radnych PSL w pełnym składzie udzieli absolutorium dla Zarządu Powiatu. Zwrócił się również z prośbą do klubu opozycyjnego o podobne głosowanie, mając na uwadze fakt, że to właśnie ta Rada była autorem budżetu, który jest obecnie oceniany.

Radny Zbigniew Jastrząb odnosząc się do wypowiedzi Radnego Grzegorza Lasaka zgodził się, iż należy podziękować pracownikom i Zarządowi Powiatu za pracę w tym trudnym 2011 roku. Stwierdził jednocześnie, iż jako klub opozycyjny muszą zwracać uwagę także na to, co ich zdaniem można zrobić inaczej lub lepiej. Mają prawo do innego spojrzenia i to chcą wyartykułować w tym momencie. Absolutorium jest doskonałą okazją do pokazania tych punktów, które wymagają lepszej pracy. Gdyby zgadzali się ze wszystkim, gdyby zagłosowali wszyscy za, uważaliby, że wszystko jest bardzo dobrze, że to co wydarzyło się czy miało swój początek w 2011 roku było od początku do końca dobre. A zdaniem Klubu Radnych „Nasz Głos w Powiecie” tak nie jest. W odniesieniu do wyniku głosowania dziś i na Komisji Rewizyjnej, to że wyglądało ono inaczej, Radny Zbigniew Jastrząb stwierdził, iż Klub ma prawo do ewaluowania swojego stanowiska. I takie stanowisko, po dyskusji zostało przez Klub Radnych „Nasz Głos w Powiecie” wypracowane.

Radny Zbigniew Jastrząb odczytał stanowisko Klubu Radnych „Nasz Głos w Powiecie”:

*„Absolutorium dla Zarządu to nie tylko ocena wykonania budżetu, ale także ocena pracy Zarządu. W tym aspekcie Klub Radnych „Nasz Głos w Powiecie” ma uwagi i zastrzeżenia. Bo czy za sukces można uznać sytuację w Zespole Opieki Zdrowotnej? Niepokoi nas narastające zadłużenie, brak wizji rozwoju tej placówki, nie zawarcie kontraktu na hemodynamikę i kardiologię, tworzenie stanowisk kierowniczych. To Zarząd zdecydował o powołaniu dyrektora w trybie bezkonkursowym, biorąc tym samym większą odpowiedzialność za jakość zarządzania placówką. Gdyby odbył się konkurs to każdy z kandydatów przedstawiłby koncepcję, plan działania, którego de facto do tej pory brak. Czy sukcesem jest zwrot niewłaściwie naliczonej subwencji oświatowej w kwocie 15 milionów 300 tys. zł.? To zobowiązanie Powiatu Buskiego wobec Ministerstwa Finansów będzie negatywnie rzutowało na budżety w kilku następnych latach. Mając na uwadze powyższe Klub Radnych „Nasz Głos w Powiecie” nie będzie głosował za udzieleniem absolutorium Zarządowi. W ten sposób chcemy zwrócić uwagę Zarządu na zagrożenia dla finansów powiatu już teraz, żeby nie było za późno na działania naprawcze”.*

Radny Jacek Strzelecki zabierając głos stwierdził, iż poczuł się wywołany do odpowiedzi słowami Radnego Grzegorza Lasaka. Poinformował, iż zmienił zdanie w kwestii głosowania o czym informował już na Komisji Finansowo - Budżetowej w sposób otwarty. Stwierdził, iż będzie głosował przeciw udzieleniu absolutorium dla Zarządu Powiatu, bo na dzień dzisiejszy nie czuje się na tyle poinformowany o przyczynach, o zamierzeniach tego co skutkuje w przyszłości, żeby mógł wziąć za to odpowiedzialność. To, że będzie głosował przeciw, nie znaczy, że będzie Zarządowi życzył źle. O swoim stanowisku informuje w sposób jawny i otwarty. Radny chciałby aby otwarcie mówić o rzeczach dobrych, ale też i o rzeczach złych. Radny nie zgadza się na taką sterowaną demokrację, gdzie z góry zakłada się, że jedna strona ma rację i robi wszystko, żeby pokazać tej drugiej stronie, że racji nie ma. Radny zwrócił się z apelem jako, jak się wyraził „malutki klubowicz” o przemyślenie powyższego i zmianę wspólnych relacji pomiędzy Klubami. Radny życzyłby sobie i wszystkim radnym aby działania były jasne, otwarte i przejrzyste. Żeby wszyscy radni mogli wspólnie cieszyć się i chwalić a nie czekać, na to że za dwa lata będą wybory i nawzajem zbierać na siebie argumenty.

Przewodniczący Zarządu Jerzy Kolarz poinformował, iż w pracach Zarządu zawsze kierował się i kieruje jawnością i przejrzystością, co wykazywane jest w sprawozdaniach z prac Zarządu. Informacje przekazywane są w sposób jasny i czytelny. Zarząd Powiatu gotowy jest do dyskusji i zawsze otwarty jest na współpracę. Ta zasada wdrażana jest przez wszystkie kadencje. Przewodniczący Zarządu podziela w części stanowisko Klubu Radnych „Nasz Głos w Powiecie”, bo tak jak w każdej pracy czasami nie zawsze wszystko udaje się zrealizować od początku do końca dobrze, gdzieś po drodze mogą pojawić się trudności. Zarząd Powiatu stara się zawsze te trudności usuwać. Zarząd Powiatu dokłada wszelkich starań, aby pozyskiwać środki finansowe zewnętrzne na realizację zadań zaprojektowanych w budżecie powiatu. Statystyki i rankingi w tym zakresie

plasują Powiat Buski na wysokich miejscach. Zarząd Powiatu stara się każdą złotówkę wykorzystywać w sposób celowy, mając na uwadze, iż wydaje środki publiczne i z tych środków należy przed społeczeństwem zdać sprawozdanie. Przewodniczący Zarządu poinformował, iż przeprowadzona przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Kielcach - organ nadzoru - kontrola w zakresie wydatkowania środków publicznych za okres ostatnich 4 lat nie stwierdziła wydatkowania choćby jednej złotówki w sposób niezgodny z przepisami prawa. Tak więc gospodarka finansowa prowadzona jest w sposób prawidłowy i rzetelny. Odnosząc się do sprawy dotyczącej Zespołu Opieki Zdrowotnej, Przewodniczący Zarządu Jerzy Kolarz podkreślił, iż decyzje w przedmiotowej sprawie podejmować będzie cała Rada Powiatu.

Radna Zofia Guz zwracając się do Przewodniczącego Zarządu Jerzego Kolarza wyraziła swój głęboki żal, bowiem podczas jednego ze spotkań wiejskich w miejscowości Jarosławice przywitana została słowami: „*Pani Radna nie głosowała za budżetem, w związku z tym Wam chyba żadne inwestycje nie są potrzebne*”. Zdaniem Zofii Guz takie podejście podważa jej autorytet wśród mieszkańców jako radnej.

Odnosząc się do powyższego, Przewodniczący Zarządu Jerzy Kolarz stwierdził, iż sytuacja ta nie miała miejsca przy powitaniu lecz w trakcie toczącej się dyskusji. Istotnie, tak się wyraził, jednakże było to tylko stwierdzenie faktu, który miał miejsce, bo faktem jest, że Radna nie głosowała za przyjęciem budżetu. Było to tylko potwierdzenie czegoś co się faktycznie wydarzyło.

Radny Jacek Strzelecki zabierając głos stwierdził, iż nie teraz jest czas na dyskusję, należało to zrobić wcześniej. Zauważył dziś rozbieżności na poziomie Członów Klubu Radnych PSL - w kwestii czyj to jest budżet. Radny Jacek Strzelecki stwierdził, iż należy jasno powiedzieć, iż Klub Radnych „Nasz Głos w Powiecie” nie brał żadnego udziału w tworzeniu budżetu. Dziś zdaniem Radnego na dyskusję jest za późno, należy wziąć odpowiedzialność za to co się robiło, należy wziąć odpowiedzialność za słowa. Przekazywanie usprawiedliwień nie ma sensu.

Radny Zbigniew Jastrząb zwracając się do Przewodniczącego Zarządu stwierdził, iż nie należy patrzeć na budżet przez pryzmat jednego chodnika. To, że Radna Zofia Guz podobnie jak pozostali Członkowie Klubu „Nasz Głos w Powiecie” wstrzymali się od głosu przy przyjmowaniu budżetu, nie znaczy, że wstrzymała się w sprawie tego jednego chodnika, chodziło o inne rzeczy, o których Klub informował.

Radny Grzegorz Lasak zwrócił uwagę, iż bez względu na to czy dany radny głosuje za, przeciw, czy wstrzymuje się od głosu to jako radny bierze wspólną odpowiedzialność za podejmowane decyzje. Nie należy mówić, że nie brało się udziału w tworzeniu budżetu. Rada Powiatu jako jedno ciało ponosi wspólną odpowiedzialność za podejmowane decyzje. Poszczególni Radni współtworzą Radę na dobre i na złe.

Ponadto Radny Grzegorz Lasak nawiązując do dyskusji dotyczącej zagrożeń w kwestii zwrotu nienależnie naliczonej subwencji oświatowej, zwrócił się z pytaniem czy państwo ma prawo żądać zwrotu tej subwencji z kilku lat, z narażeniem zachwiania budżetu, skoro powiat realizował tylko i wyłącznie zadania własne? Jak do tego podchodzą organy państwa?

Radny Andrzej Skubera zauważył, iż dzisiejsza dyskusja jest typową lekcją demokracji i nie należy się obrażać. Demokracja ma to do siebie, że każdy ma prawo powiedzieć to co myśli i co uważa za słuszne a rolą rządzących jest wysłuchanie tego i wykazanie pokory.

Radny Krzysztof Elias zwracając się do Radnego Grzegorza Lasaka odniósł się do często używanego dziś słowa - opozycja. Radny zwrócił się z zapytaniem czy widoczne są jakieś zachowania opozycyjne? To, że Radni nie będący członkami Klubu PSL, zadają pytania czy wskazują na nieprawidłowości, zaraz musi być odbierane jako działanie opozycyjne? Radny nie czuje się w opozycji i nie chce być tak traktowany.

Radny Andrzej Lasak przyznał, iż dzisiejsza debata jest lekcją demokracji. W imieniu Klubu Radnych PSL przeprosił za słowo „mniejszy klub”. Wyraził nadzieję i chęć rzetelnej współpracy i pełnej współodpowiedzialności wszystkich radnych za sprawy powiatu.

Kończąc dyskusję, Przewodniczący Rady Powiatu Krzysztof Gajek odczytał i poddał pod głosowanie projekt Uchwały Rady Powiatu w sprawie absolutorium dla Zarządu Powiatu z wykonania budżetu za 2011 rok.

Uchwała została przyjęta przez Radę Powiatu w głosowaniu:

za - 13

przeciw - 2

wstrzymało się - 2

Uchwała Nr **XX/185/2012** Rady Powiatu w Busku - Zdroju z dnia 28 czerwca 2012 roku w sprawie absolutorium dla Zarządu Powiatu z wykonania budżetu za 2011 rok - stanowi **załącznik nr 10** do niniejszego protokołu.

O godz. 13.20 Przewodniczący Rady Krzysztof Gajek ogłosił 10 minutową przerwę a o 13.30 po wznowieniu porządku obrad przystąpiono do realizacji pkt 8c.

*c) Projekt Uchwały Rady Powiatu w Busku - Zdroju w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Busku - Zdroju przy ul. Bohaterów Warszawy 67 za 2011 rok.*

Przewodniczący Rady Powiatu w Busku - Zdroju Krzysztof Gajek otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Przewodniczący Zarządu Jerzy Kolarz szczegółowo omówił powyższy projekt uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Robert Gwóźdź odnosząc się do sytuacji finansowej Zespołu Opieki Zdrowotnej w Busku - Zdroju, zgłosił propozycję, aby 15 lipca 2012 roku był ostatecznym terminem przedstawienia przez Dyrektora ZOZ wstępnej koncepcji działalności Szpitala.

Powyższe poparł również Radny Andrzej Lasak, wnioskując o jak najszybsze przedstawienie przedmiotowego dokumentu.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Uchwała została przyjęta przez Radę Powiatu w głosowaniu:

za - 16

przeciw - 0

wstrzymało się - 0

Radny Stanisław Moskal był nieobecny na sali posiedzeń podczas głosowania.

Uchwała Nr **XX/186/2012** Rady Powiatu w Busku - Zdroju z dnia 28 czerwca 2012 roku w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Busku - Zdroju przy ul. Bohaterów Warszawy 67 za 2011 rok - stanowi **załącznik nr 11** do niniejszego protokołu.

*d) Projekt Uchwały Rady Powiatu w Busku - Zdroju w sprawie zmian w budżecie Powiatu Buskiego na rok 2012.*

Przewodniczący Rady Powiatu w Busku - Zdroju Krzysztof Gajek otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Przewodniczący Zarządu Jerzy Kolarz szczegółowo omówił powyższy projekt uchwały.

W związku z tym, że Radni nie zabierali głosu, Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Uchwała została przyjęta przez Radę Powiatu w głosowaniu:

za - 16

przeciw - 0

wstrzymało się - 0

Radny Stanisław Moskal był nieobecny na sali posiedzeń podczas głosowania.

Uchwała Nr **XX/187/2012** Rady Powiatu w Busku - Zdroju z dnia 28 czerwca 2012 roku w sprawie zmian w budżecie Powiatu Buskiego na rok 2012 - stanowi **załącznik nr 12** do niniejszego protokołu.

*e) Projekt Uchwały Rady Powiatu w Busku - Zdroju w sprawie zmiany uchwały nr XVI / 132 / 2011 Rady Powiatu w Busku - Zdroju z dnia 30 grudnia 2011 roku w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Powiatu Buskiego na lata 2012 – 2030.*

Przewodniczący Rady Powiatu w Busku - Zdroju Krzysztof Gajek otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Przewodniczący Zarządu Jerzy Kolarz szczegółowo omówił powyższy projekt uchwały.

W związku z tym, że Radni nie zabierali głosu, Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Uchwała została przyjęta przez Radę Powiatu w głosowaniu:

za - 17

przeciw - 0

wstrzymało się - 0

Uchwała Nr **XX/188/2012** Rady Powiatu w Busku - Zdroju z dnia 28 czerwca 2012 roku w sprawie zmiany uchwały nr XVI / 132 / 2011 Rady Powiatu w Busku - Zdroju z dnia 30 grudnia 2011 roku w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Powiatu Buskiego na lata 2012 - 2030 - stanowi **załącznik nr 13** do niniejszego protokołu.

*f) Projekt Uchwały Rady Powiatu w Busku - Zdroju w sprawie powierzenia Gminie Busko - Zdrój do realizacji w latach 2012 - 2020 zadania polegającego na wykonaniu instalacji solarnej dla budynków Zespołu Opieki Zdrowotnej w Busku - Zdroju oraz Powiatowego Międzyszkolnego Ośrodka Sportowego w Busku - Zdroju.*

Przewodniczący Rady Powiatu w Busku - Zdroju Krzysztof Gajek otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Przewodniczący Zarządu Jerzy Kolarz szczegółowo omówił powyższy projekt uchwały.

W związku z tym, że Radni nie zabierali głosu, Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Uchwała została przyjęta przez Radę Powiatu w głosowaniu:

za - 17

przeciw - 0

wstrzymało się - 0

Uchwała **Nr XX/189/2012** Rady Powiatu w Busku - Zdroju z dnia 28 czerwca 2012 roku w sprawie powierzenia Gminie Busko - Zdrój do realizacji w latach 2012 - 2020 zadania polegającego na wykonaniu instalacji solarnej dla budynków Zespołu Opieki Zdrowotnej w Busku - Zdroju oraz Powiatowego Międzyszkolnego Ośrodka Sportowego w Busku - Zdroju - stanowi **załącznik nr 14** do niniejszego protokołu.

*g) Projekt Uchwały Rady Powiatu w Busku - Zdroju w sprawie przyjęcia Powiatowego Programu Rozwoju Pieczy Zastępczej w Powiecie Buskim na lata 2012 - 2014.*

Przewodniczący Rady Powiatu w Busku - Zdroju Krzysztof Gajek otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Przewodniczący Zarządu Jerzy Kolarz szczegółowo omówił powyższy projekt uchwały.

W związku z tym, że Radni nie zabierali głosu, Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Uchwała została przyjęta przez Radę Powiatu w głosowaniu:

za - 17

przeciw - 0

wstrzymało się - 0

Uchwała **Nr XX/190/2012** Rady Powiatu w Busku - Zdroju z dnia 28 czerwca 2012 roku w sprawie przyjęcia Powiatowego Programu Rozwoju Pieczy Zastępczej w Powiecie Buskim na lata 2012 - 2014 - stanowi **załącznik nr 15** do niniejszego protokołu.

*h) Projekt Uchwały Rady Powiatu w Busku - Zdroju w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Powiatu Buskiego.*

Przewodniczący Rady Powiatu w Busku - Zdroju Krzysztof Gajek otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Przewodniczący Zarządu Jerzy Kolarz szczegółowo omówił powyższy projekt uchwały.

W związku z tym, że Radni nie zabierali głosu, Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Uchwała została przyjęta przez Radę Powiatu w głosowaniu:

za - 17

przeciw - 0

wstrzymało się - 0

Uchwała Nr **XX/191/2012** Rady Powiatu w Busku - Zdroju z dnia 28 czerwca 2012 roku w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Powiatu Buskiego - stanowi **załącznik nr 16** do niniejszego protokołu.

*i) Projekt Uchwały Rady Powiatu w Busku - Zdroju w sprawie określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli, o których mowa w art. 42 ust. 7 pkt 3 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela.*

Przewodniczący Rady Powiatu w Busku - Zdroju Krzysztof Gajek otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Przewodniczący Zarządu Jerzy Kolarz szczegółowo omówił powyższy projekt uchwały.

W związku z tym, że Radni nie zabierali głosu, Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Uchwała została przyjęta przez Radę Powiatu w głosowaniu:

za - 17

przeciw - 0

wstrzymało się - 0

Uchwała Nr **XX/192/2012** Rady Powiatu w Busku - Zdroju z dnia 28 czerwca 2012 roku w sprawie określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli, o których mowa w art. 42 ust. 7 pkt 3 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela - stanowi **załącznik nr 17** do niniejszego protokołu.

*j) Projekt Uchwały Rady Powiatu w Busku - Zdroju w sprawie zmiany uchwały nr VI / 40 / 2011 Rady Powiatu w Busku - Zdroju z dnia 25 lutego 2011 roku w sprawie zasad i trybu przyznawania i pozbawiania Stypendium Sportowego Starosty Buskiego.*

Przewodniczący Rady Powiatu w Busku - Zdroju Krzysztof Gajek otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Przewodniczący Zarządu Jerzy Kolarz szczegółowo omówił powyższy projekt uchwały.

W związku z tym, że Radni nie zabierali głosu, Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Uchwała została przyjęta przez Radę Powiatu w głosowaniu:



za - 17  
przeciw - 0  
wstrzymało się - 0

Uchwała Nr **XX/193/2012** Rady Powiatu w Busku - Zdroju z dnia 28 czerwca 2012 roku w sprawie zmiany uchwały nr VI / 40 / 2011 Rady Powiatu w Busku - Zdroju z dnia 25 lutego 2011 roku w sprawie zasad i trybu przyznawania i pozbawiania Stypendium Sportowego Starosty Buskiego - stanowi **załącznik nr 18** do niniejszego protokołu.

*k) Projekt Uchwały Rady Powiatu w Busku - Zdroju w sprawie zasad udzielenia bonifikaty przy sprzedaży lokali mieszkalnych stanowiących własność Powiatu Buskiego.*

Przewodniczący Rady Powiatu w Busku - Zdroju Krzysztof Gajek otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Przewodniczący Zarządu Jerzy Kolarz szczegółowo omówił powyższy projekt uchwały.

W związku z tym, że Radni nie zabierali głosu, Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Uchwała została przyjęta przez Radę Powiatu w głosowaniu:

za - 17  
przeciw - 0  
wstrzymało się - 0

Uchwała Nr **XX/194/2012** Rady Powiatu w Busku - Zdroju z dnia 28 czerwca 2012 roku w sprawie zasad udzielenia bonifikaty przy sprzedaży lokali mieszkalnych stanowiących własność Powiatu Buskiego - stanowi **załącznik nr 19** do niniejszego protokołu.

*l) Projekt Uchwały Rady Powiatu w Busku - Zdroju w sprawie wyrażenia zgody Zespołowi Opieki Zdrowotnej w Busku - Zdroju na wdzierżawienie nieruchomości.*

Przewodniczący Rady Powiatu w Busku - Zdroju Krzysztof Gajek otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Przewodniczący Zarządu Jerzy Kolarz szczegółowo omówił powyższy projekt uchwały.

W związku z tym, że Radni nie zabierali głosu, Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Uchwała została przyjęta przez Radę Powiatu w głosowaniu:

za - 17  
przeciw - 0  
wstrzymało się - 0

Uchwała Nr **XX/195/2012** Rady Powiatu w Busku - Zdroju z dnia 28 czerwca 2012 roku w sprawie wyrażenia zgody Zespołowi Opieki Zdrowotnej w Busku - Zdroju na wydzierżawienie nieruchomości - stanowi **załącznik nr 20** do niniejszego protokołu.

*1) Projekt Uchwały Rady Powiatu w Busku - Zdroju w sprawie przeniesień w wydatkach budżetu Powiatu Buskiego w 2012 roku.*

Przewodniczący Rady Powiatu w Busku - Zdroju Krzysztof Gajek otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Przewodniczący Zarządu Jerzy Kolarz szczegółowo omówił powyższy projekt uchwały.

W związku z tym, że Radni nie zabierali głosu, Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Uchwała została przyjęta przez Radę Powiatu w głosowaniu:

za - 17

przeciw - 0

wstrzymało się - 0

Uchwała Nr **XX/196/2012** Rady Powiatu w Busku - Zdroju z dnia 28 czerwca 2012 roku w sprawie przeniesień w wydatkach budżetu Powiatu Buskiego w 2012 roku - stanowi **załącznik nr 21** do niniejszego protokołu.

#### **Ad. 9**

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych:

**Ad 1.** Odpowiedzi na interpelacje i zapytania **Przewodniczącego Rady Powiatu Krzysztofa Gajka** udzielił Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg w Busku - Zdroju Krzysztof Tułak, który poinformował, iż:

- Nowo wybudowana droga powiatowa w miejscowości Brzostków znajduje się w okresie gwarancyjnym, więc konieczne naprawy wykonane zostaną w ramach gwarancji.
- Droga powiatowa Grotniki Małe - Rataje również znajduje się w okresie gwarancyjnym więc konieczne naprawy w zakresie przepustów, po dokonaniu przeglądu zostaną wykonane w ramach gwarancji.
- Ostateczny termin wykonania prac związanych z koszeniem poboczy to 30 czerwca 2012 roku. Pobocza koszone są na szerokości 1 m.

**Ad 2.** Odpowiedzi na interpelacje i zapytania **Radnego Andrzeja Skubery:**

- W odniesieniu do wprowadzenia ograniczenia tonażu na ul. Starkiewicza w Busku - Zdroju, zarówno Przewodniczący Zarządu Jerzy Kolarz jak i Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg Krzysztof Tułak przyznali zasadność powyższego wniosku, jednak decyzję w tej sprawie musi podjąć wspólnie trzech zarządców dróg tj. gmina, powiat, województwo.

- W sprawie dotyczącej budowy chodnika na ul. Starkiewicza w Busku - Zdroju, Przewodniczący Zarządu Jerzy Kolarz przypomniał, iż powyższy wniosek, nie został przez Radę Powiatu przyjęty do budżetu na rok 2012. Może on być ponownie przedmiotem analizy przy konstruowaniu projektu budżetu na rok 2013.

- Radny Andrzej Skubera wycofał swoje zapytanie, bowiem wykazane w sprawozdaniu oszczędności w Referacie IPI dotyczyły roku poprzedniego.

**Ad 3.** Do udzielenia szczegółowej, wyczerpującej odpowiedzi w formie pisemnej na zapytanie **Radnego Romana Dudy**, w sprawie obecnego etapu postępowania w zakresie umowy dotyczącej badań polisomnograficznych, Przewodniczący Zarządu Jerzy Kolarz zobowiązał Dyrektora Zespołu Opieki Zdrowotnej w Busku - Zdroju Grzegorza Gałuszkę.

**Ad 4.** Odpowiedzi na interpelacje i zapytania **Radnego Jacka Strzeleckiego:**

- Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg w Busku - Zdroju Krzysztof Tulak nie zgodził się z opinią Radnego dotyczącą braku prawidłowego monitoringu w zakresie dróg powiatowych. Cały proces budowy czy remontu dróg prowadzony jest zgodnie z prawem budowlanym z zachowaniem wszelkich wymaganych zabiegów, procedur i czynności, począwszy od zatwierdzenia receptur masy, poprzez wykonanie odwiertów sprawdzających. Nadzorem i monitoringiem w jednostce Powiatowego Zarządu Dróg w Busku - Zdroju zajmuje się 12 pracowników. Dyrektor PZD Krzysztof Tulak poinformował, iż dotychczas przeprowadzone kontrole nie wykazywały nieprawidłowości w pracy jednostki. Przeprowadzane są systematyczne przeglądy gwarancyjne dróg oraz wyznaczane są terminy usunięcia ewentualnych wad. Wszelkie stwierdzone nieprawidłowości usuwane są na koszt gwaranta.

- Przewodniczący Zarządu Jerzy Kolarz poinformował, iż decyzja w zakresie rozbiórki placu zabaw przy Placówce Opiekuńczo - Wychowawczej w Winiarach była uzasadniona. Wykonana ekspertyza wykazała, że znaczna część elementów konstrukcji jest spróchniała, co zagrażało bezpieczeństwu dzieci. Powyższe potwierdził również Dyrektor Placówki Opiekuńczo - Wychowawczej w Winiarach Piotr Zeljaś, zapewniając, iż powyższe odbyło się z zachowaniem zasady gospodarności.

- W odniesieniu do zapytania w zakresie zgody na usunięcie drzew na ul. Kopernika w Busku - Zdroju, Przewodniczący Zarządu Jerzy Kolarz poinformował, iż procedura w powyższym zakresie przeprowadzona została w sposób prawidłowy z uzyskaniem wszelkich wymaganych opinii. Szczegółowa dokumentacja znajduje się do wglądu zainteresowanych w Wydziale Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska Starostwa Powiatowego w Busku - Zdroju.

#### **Ad. 10**

W sprawach różnych i wolnych wnioskach:

1. Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Robert Gwóźdź zwrócił się z pytaniem do Z-cy Dyrektora ZOZ do spraw Finansowych w Busku - Zdroju Zbigniewa

Pietraszewskiego o podanie terminów i kosztów związanych z wykonaniem zaleceń Sanepidu tj. wykonanie koniecznych remontów i dostosowań pomieszczeń w budynku ZOZ. Z-ca Dyrektora ZOZ do spraw Finansowych Zbigniew Pietraszewski poinformował, iż szczegółowa informacja w powyższym zakresie zawarta jest w planie finansowym. Ogólny koszt wykonania tych zaleceń to kwota ok. 1 mln. zł. Jest to m. in. dostosowanie Oddziału Wewnętrznego - ok. 100 tys. zł, Oddziału Dziecięcego, gdzie potrzebny jest remont kapitalny, Traktu Porodowego - ok. 900 tys. zł. Są to naprawdę duże koszty. Terminy wykonania tych zaleceń to 30 czerwca 2012 roku, więc właściwie już upływają. Wystąpiono do Sanepidu o przedłużenie terminów. Jednocześnie Dyrektor ZOZ podejmuje działania zmierzające do pozyskania środków finansowych z różnych programów, np. z Urzędu Marszałkowskiego - projekt dofinansowania sprzętu medycznego dla ZOZ w kwocie 1 mln 800 tys. zł. przy udziale własnym 20% tj. ok. 400 tys. zł. Działania te są obecnie w trakcie realizacji. W przeciągu do miesiąca czasu kwestie te powinny zostać rozstrzygnięte.

2. Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Robert Gwóźdź złożył podziękowanie na ręce Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg w Busku - Zdroju dla pracowników Obwodu Drogowego w Stopnicy.

3. Radni Rady Powiatu otrzymali pismo Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg w Busku - Zdroju z propozycją zmian zadań inwestycyjnych na drogach powiatowych w 2012 roku - w brzmieniu stanowiącym *załącznik nr 22* do niniejszego protokołu.

4. Przewodniczący Rady Powiatu poinformował o wniesieniu skargi na działalność Dyrektora Zespołu Opieki Zdrowotnej w Busku - Zdroju. Przedmiotowa skarga przekazana została do rozpatrzenia przez Komisję Rewizyjną Rady Powiatu.

#### **Ad. 11**

Wobec zrealizowania porządku obrad, Przewodniczący Rady Powiatu Krzysztof Gajek dziękując wszystkim obecnym za udział, o godz. 14.50 zamknął XX Sesję Rady Powiatu w Busku - Zdroju.

Protokół sporządziła:  
Barbara Banaś

PRZEWODNICZĄCY  
RADY POWIATU  
*Krzysztof Gajek*