



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Kielcach

LKI.410.7.5.2025

Pan
Jerzy Kolarz
Starostwa Powiatu Buskiego
Starostwo Powiatowe w Busku-
Zdroju
al. Mickiewicza 15
28-100 Busko-Zdrój

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/25/060 Zapewnienie opieki dzieciom i młodzieży umieszczonym w domach pomocy społecznej

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Starostwo Powiatowe w Busku-Zdroju (dalej: Starostwo lub Urząd), al. Mickiewicza 15, 28-100 Busko-Zdrój.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Jerzy Kolarz, Starostwa Powiatu Buskiego w całym okresie objętym kontrolą (dalej: Starosta).
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Działania na rzecz wsparcia dla niepełnosprawnych intelektualnie dzieci i młodzieży. 2. Nadzór nad działalnością domów pomocy społecznej dla dzieci i młodzieży z niepełnosprawnością intelektualną.
Okres objęty kontrolą	Od stycznia 2022 r. do zakończenia czynności kontrolnych ¹ , z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem, jeżeli miały znaczenie dla przedmiotu kontroli.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ² .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Kielcach.
Kontroler	Przemysław Pikuła, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LKI/68/2025 z 18 czerwca 2025 r.

(akta kontroli str. 1-2)

¹ Do 24 września 2025 r.

² Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: ustawa o NIK.

II. Ocena ogólna³ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Starosta w okresie objętym kontrolą nie podjął w ramach nadzoru nad Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie Busku-Zdroju⁴ czynności mających na celu ujęcie w przygotowanym przez Centrum projekcie Powiatowym Programie Rozwoju Pieczy Zastępczej na lata 2024-2026 działań na rzecz poszukiwania możliwości opuszczenia DPS przez dzieci i młodzież. Brak działań w tym zakresie w ocenie Najwyższej Izby Kontroli naruszyło kryterium rzetelności.

Starosta pomimo sprawowanego nadzoru w obszarze sprawowania opieki na małoletnimi mieszkańcami DPS⁵ nie zapobiegł powstaniu nieprawidłowości w zakresie świadczonych przez nich usług, polegających m.in. na niedokumentowaniu w jednym z DPS podawania małoletnim leków psychotropowych zleconych przez lekarza czy niezapewnieniu wszystkim pracownikom zespołu terapeutyczno-opiekuńczego odbycia obowiązkowego szkolenia z zakresu udzielania pierwszej pomocy przedmedycznej.

W ramach przyjętego systemu kontroli zarządczej Starosta nie wyznaczył osoby lub zespołu odpowiedzialnego za koordynację kontroli zarządczej drugiego stopnia dla jednostek sektora finansów publicznych, nie wymagał od jednostek podległych i nadzorowanych przekazywania informacji jakie cele i zadania jednostki te przyjęły do realizacji oraz jakie mierniki określono w celu ich pomiaru. Starosta nie wymagał od ww. jednostek również przekazywania informacji na temat jakie zidentyfikowały one ryzyka w odniesieniu do przyjętych celów i zadań. Urząd w ramach działań sprzyjających procesowi deinstytucjonalizacji prowadził działania promocyjne mające na celu rozwój rodzinnych form pieczy zastępczej.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej⁶ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Działania na rzecz wsparcia dla niepełnosprawnych intelektualnie dzieci i młodzieży

Opis stanu faktycznego

Określone ustawami zadania własne i zadania zlecone powiatu z zakresu pomocy społecznej, wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej, rehabilitacji społecznej osób niepełnosprawnych oraz przeciwdziałania przemocy w rodzinie realizował na terenie powiatu buskiego PCPR. Centrum wykonywało również zadania organizatora pieczy zastępczej oraz sprawowało nadzór nad działalnością domów pomocy społecznej funkcjonujących na terenie powiatu buskiego. Do PCPR należało ponadto opracowanie projektów takich dokumentów strategicznych jak: Powiatowy Program Rozwoju Pieczy Zastępczej na lata 2021-2023 oraz na lata 2024-2026, Powiatowa Strategia Integracji i Rozwiązywania Problemów Społecznych w Powiecie Buskim na lata 2021-2030

³ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁴ Dalej: PCPR lub Centrum.

⁵ Dom Pomocy Społecznej w Zborowie oraz Dom Pomocy Społecznej w Gnojnie. Dalej: DPS w Zborowie, DPS w Gnojnie.

⁶ Oceny częściowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena częściowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

oraz Powiatowy Program Działania na Rzecz Osób z Niepełnosprawnościami w Powiecie Buskim na lata 2021-2030.

(akta kontroli str. 568)

W ww. dokumentach programowych nie wyodrębniono działań na rzecz dzieci i młodzieży z niepełnosprawnością intelektualną w kontekście wsparcia minimalizującego ryzyko ich umieszczenia w DPS. Brak wyodrębnienia ww. wsparcia wynikał z przyjętego przez Centrum założenia, które polegało na tym, aby nie wyodrębniać wsparcia dla poszczególnych grup osób w grupie osób niepełnosprawnych. Tym samym wszystkie działania na rzecz niepełnosprawnych skierowane były do dzieci i młodzieży niepełnosprawnej intelektualnie zagrożonej umieszczeniem w DPS bądź ich opiekunów. Działania te polegały m.in. zwiększeniu skali usług opiekuńczych w miejscu zamieszkania⁷, tworzeniu punktów porad specjalistycznych dla osób starszych, długotrwale ciężko chorych oraz ubogich⁸, likwidacji barier architektonicznych oraz barier transportowych⁹, promocji rodzicielstwa zastępczego¹⁰, udzielaniu porad psychologicznych, pracownika socjalnego czy porad prawnych¹¹.

(akta kontroli str. 691)

Powiatowa Strategia Integracji i Rozwiązywania Problemów Społecznych w Powiecie Buskim na lata 2021-2030, Powiatowy Program Działania na Rzecz Osób z Niepełnosprawnościami w Powiecie Buskim na lata 2021-2030 oraz Powiatowy Program Rozwoju Pieczy Zastępczej na lata 2021-2023 oraz na lata 2024-2026 zostały przyjęte przez Zarząd Powiatu Buskiego w wersji zaproponowanej przez Centrum i nie przewidywały działań na rzecz niepełnosprawnych intelektualnie dzieci i młodzieży, które pozwoliłyby im na opuszczenie DPS. Ponadto PCPR w okresie objętym kontrolą nie podejmowało również takich działań.

(akta kontroli str. 691)

W latach 2022-2025 zadania z zakresu nadzoru na działalnością Centrum w Starostwie realizował Wydział Spraw Obywatelskich, Zdrowia i Obrony Cywilnej¹². Zadanie to realizowało dwóch pracowników Wydziału, tj. naczelnik oraz starszy inspektor. Do zakresu czynności naczelnika SOZ¹³ należało m.in. sprawowanie kontroli funkcjonalnej nad poprawnym i sprawnym wypełnianiem obowiązków służbowych przez podległych pracowników. Z kolei do zakresu

⁷ Mierniki, m.in. takie: Liczba osób wymagających pomocy w formie usług opiekuńczych, liczba osób korzystających z usług opiekuńczych w miejscu zamieszkania

⁸ Mierniki: Liczba działających punktów porad, Liczba udzielonych porad.

⁹ Mierniki: Liczba zlikwidowanych barier architektonicznych, Wartość zlikwidowanych barier architektonicznych.

¹⁰ Mierniki: Liczba przeprowadzonych kampanii, liczba przeprowadzonych szkoleń, liczba powstałych nowych form pieczy zastępczej.

¹¹ Mierniki: liczba udzielonych porad psychologicznych/pracownika socjalnego/prawnych, liczba osób korzystających z porad psychologicznych/pracownika socjalnego/prawnych.

¹² Dalej: SOZ.

¹³ Zakres czynności z 28 listopada 2019 r.

czynności starszego inspektora w ww. Wydziale należało¹⁴ m.in. sprawowanie nadzoru nad działalnością PCPR.

(akta kontroli str. 3, 6-30)

W strukturze organizacyjnej funkcjonował także Referat Audytu Wewnętrznego i Kontroli. Do zadań ww. komórki organizacyjnej należało m.in. prowadzenie niezależnego badania systemów zarządzania i kontroli w jednostkach organizacyjnych powiatu buskiego.

(akta kontroli str. 4-5)

Starostwo w ramach nadzoru nad PCPR nie podjęło działań mających na celu ujęcie w Powiatowym Programie Rozwoju Pieczy Zastępczej na lata 2024-2026, tj. jedynym dokumencie przyjętym w okresie objętym kontrolą, czynności na rzecz niepełnosprawnych intelektualnie dzieci i młodzieży, które pozwoliłyby im na opuszczenie DPS, o czym szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*. W Urzędzie nie podjęto również czynności na rzecz aktualizacji Powiatowej Strategii Integracji i Rozwiązywania Problemów Społecznych w Powiecie Buskim na lata 2021-2030 oraz Powiatowego Programu Działania na Rzecz Osób Niepełnosprawnych w Powiecie Buskim na lata 2021-2030 dotyczącej ww. działań. Starosta wyjaśnił: (...) *do końca 2025 r. przewidziana jest częściowa ewaluacja Powiatowej Strategii Integracji i Rozwiązywania Problemów Społecznych w Powiecie Buskim na lata 2021-2030, w wyniku której zostaną wprowadzone wymagane zapisy Strategii Rozwoju Usług Społecznych (...)*.

(akta kontroli str. 543, 568)

PCPR w latach 2022-2025 nie realizował programów sprzyjających procesowi deinstytucjonalizacji usług społecznych w lokalnym środowisku dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych intelektualnie takich jak: rozwój mieszkań chronionych, w tym wspieranych i treningowych, opiekun osobisty osoby niepełnosprawnej, rozwój usługi opieki wytchnieniowej czy program pn. *Od zależności ku samodzielności*. PCPR realizował natomiast w latach 2022-2025 program „Aktywny Samorząd”, którego adresatami były osoby z niepełnosprawnością posiadające znaczny lub umiarkowany stopień niepełnosprawności oraz do dzieci do 16 roku życia z orzeczeniem o niepełnosprawności. Celem programu było wyeliminowanie lub zmniejszenie barier ograniczających uczestnictwo beneficjentów w życiu społecznym, zawodowym i dostępie do edukacji. Z ww. programu w okresie objętym kontrolą (do 30 czerwca) skorzystało łącznie 13 dzieci, z czego: w 2022 r. – troje, 2023 r. – sześcioro i 2024 r. – czworo. W ramach programu dofinansowano zakup sześciu fotelików samochodowych, trzech wózków inwalidzkich o napędzie elektrycznym oraz czterokrotnie sprzętu elektronicznego i oprogramowania.

(akta kontroli str. 704)

Z wyjaśnień Starosty odnoszących się do prowadzonych przez Starostwo działań sprzyjających procesowi deinstytucjonalizacji usług wsparcia niepełnosprawnych intelektualnie dzieci i młodzieży wynika, że Urząd prowadził promocję rodzicielstwa zastępczego poprzez m.in. rozpowszechnianie ulotek,

¹⁴ Zakres czynności z 15 września 2015 r. oraz z 1 marca 2025 r.

zamieszczanie informacji o poszukiwaniu rodzin zastępczych na stronie internetowej Starostwa czy przygotowanie kalendarzy ściennych. Starosta dodał również, że powiat buski m.in. jest organem prowadzącym Szkoły, które uczą dzieci i młodzież niepełnosprawną intelektualnie a Poradnia Psychologiczno-Pedagogiczna w Busku-Zdroju realizuje program wsparcia dla rodzin pn. „Za życiem”.

(akta kontroli str. 682-683)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono nieprawidłowość polegającą na tym, że Starosta w ramach nadzoru nad PCPR nie podjął działań mających na celu ujęcie w przygotowanym przez Centrum w projekcie Powiatowym Programie Rozwoju Pieczy Zastępczej na lata 2024-2026 działań na rzecz poszukiwania możliwości opuszczenia DPS przez dzieci i młodzież. Brak działań w powyższym zakresie należy uznać za naruszające kryterium rzetelności.

(akta kontroli str. 543, 659)

Starosta wyjaśnił: (...) *nie zgłaszałem żadnych uwag w ramach konsultacji do projektu (...) z uwagi na to, że Powiatowy Program Rozwoju Pieczy Zastępczej na lata 2024-2026, został napisany zgodnie z zapisami art. 180 ust. 1 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej. Przed uchwaleniem (...) PCPR przeprowadziło konsultacje, odnośnie tworzenia niniejszego Programu. W wyniku konsultacji, żadne instytucje z powiatu buskiego nie zgłosiły uwag, co do treści przedmiotowego Programu.*

(akta kontroli str. 543, 659)

Najwyższa Izba Kontroli zwraca również uwagę, że każde dziecko ma prawo do wzrastania w stabilnym środowisku wychowawczym, a dziecko, które nie może się wychowywać w swojej biologicznej rodzinie ma prawo uzyskać stałą opiekę w rodzinnych formach pieczy zastępczej lub w nowej rodzinie poprzez adopcję. Przyjęcie dziecka do DPS oznacza umieszczenie go poza systemem pieczy zastępczej. „Zniknięcie” dzieci z tego systemu oraz statystyk powoduje, że jednostki organizacyjne właściwe w sprawach umieszczania dzieci w pieczy zastępczej tracą nim zainteresowanie. Z ustaleń kontroli wynika, że w DPS przebywają także dzieci, które umieszczone są ze względu na brak możliwości umieszczenia ich w pieczy zastępczej. Tym samym nie można przyjąć, że DPS był każdorazowo ostateczną formą wsparcia.

Jednocześnie Najwyższa Izba Kontroli zauważa, że art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej¹⁵ nie przewiduje zamkniętego katalogu elementów jakie można zawrzeć w 3-letnim powiatowym programie dotyczącym rozwoju pieczy zastępczej. Ponadto działania na rzecz opuszczenia przez małoletnich DPS można zaplanować np. w planie rozwoju rodziny zastępczej.

OCENA CZĄSTKOWA

Starosta w okresie objętym kontrolą nie podjął w ramach nadzoru nad PCPR czynności mających na celu ujęcie w przygotowanym przez Centrum projekcie Powiatowym Programie Rozwoju Pieczy Zastępczej na lata 2024-2026 działań na

¹⁵ Dz.U. z 2025 r. poz. 49.

rzecz poszukiwania możliwości opuszczenia DPS przez dzieci i młodzież. Brak działań w tym zakresie należy uznać jako naruszające kryterium rzetelności. Urząd prowadził działania promocyjne mające na celu rozwój rodzinnych form pieczy zastępczej.

OBSZAR 2. Nadzór nad działalnością domów pomocy społecznej dla dzieci i młodzieży z niepełnosprawnością intelektualną

Opis stanu faktycznego Zasady nadzoru nad działalnością PCPR i DPS opisano w obszarze pierwszym niniejszego wystąpienia.

W ramach zobowiązań wynikających z nadzoru realizowanego przez Starostę, dyrektorzy PCPR oraz DPS uczestniczyli w posiedzeniach Zarządu Powiatu. Starosta wyjaśnił: (...) *Tematyka omawiana podczas posiedzeń Zarządu Powiatu w Busku-Zdroju w zakresie działalności w/w jednostek organizacyjnych powiatu dotyczyła m.in. organizacji pracy, sprawozdań, zatrudnienia, planów rozwojowych na przyszłość, a także problemów napotkanych w codziennej bieżącej pracy* (...). Dyrektorzy PCPR i DPS przedkładali również m.in. sprawozdania budżetowe i merytoryczne czy plany kontroli. Ponadto do Starostwa w okresie objętym kontrolą wpłynęły cztery dokumenty podsumowujące kontrole przeprowadzone przez podmioty zewnętrzne w DPS w Zborowie oraz DPS w Gnojnie w zakresie przestrzegania praw mieszkańców lub obszarach oddziałujących na te prawa. Starostwo jeden z tych dokumentów¹⁶ przekazało PCPR jako jednostce sprawującej nadzór nad DPS dopiero w trakcie kontroli NIK, tj. 3 września 2025 r. (w dokumencie tym stwierdzono nieprawidłowości w działalności DPS). Starosta wyjaśnił, że dokument ten był przedmiotem obrad Zarządu Powiatu w Busku-Zdroju 24 lipca 2025 r., na których obecna była Dyrektor PCPR. Dodał również: (...) *informacje o wszelkich kontrolach w Domu Pomocy Społecznej, są zawarte w corocznych sprawozdaniach składanych przez DPS-y do tutejszego Starostwa Powiatowego i PCPR w Busku-Zdroju, które następnie są poddawane szczegółowej analizie podczas obrad Zarządu Powiatu Busku-Zdroju.*

(akta kontroli str. 32-70, 544, 569-570)

Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę, że Starostwo każdorazowo niezwłocznie powinno przekazywać ww. dokumentację do PCPR jako podmiotu sprawującego nadzór nad DPS. Ponadto wskazać należy, że sprawozdania z działalności DPS były sporządzane w styczniu za poprzedni rok kalendarzowy. Tym samym PCPR bazując jedynie na tych dokumentach, informacje o kontrolach i ich wynikach uzyskiwałby nawet z kilkumiesięcznym opóźnieniem.

W latach 2022-2025 pracownicy Starostwa zrealizowali w DPS i PCPR dziewięć kontroli działalności tych jednostek¹⁷, z tego:

- trzy w DPS w Zborowie, tj. w 2022 r. - gospodarowanie środkami zakładowego funduszu świadczeń socjalnych w roku 2021 r.; w 2023 r. –

¹⁶ Decyzja znak: PRZ.52801.4.2.2025 z 4 lipca 2025 r.

¹⁷ W latach 2022-2025 przeprowadzono ponadto również dwie kontrole w Warsztatach Terapii Zajęciowej działających przy DPS w Gnojnie.

prawidłowość przekazywania sprawozdań budżetowych oraz prawidłowość wykazanych danych w sprawozdaniu Rb-28S;

- cztery w DPS w Gnojnie, tj. w 2022 r. - wydatki poniesione w roku 2021 r. z paragrafów 4300, 4210, 4270, 6060, w 2023 r. – prawidłowość przekazywania sprawozdań budżetowych, kontrola formalno-rachunkowa sprawozdań oraz prawidłowość wykazanych danych w sprawozdaniu Rb-28S; w 2025 r. – wydatkowanie środków pieniężnych (depozytów) z kont mieszkańców oraz realizację wydatków budżetowych z uwzględnieniem obiegu dokumentów finansowo-księgowych i poprawności wykonywania przelewów bankowych;
- dwie w PCPR, tj. w 2023 r. - operacje bankowe na poszczególnych rachunkach bankowych będących w dyspozycji PCPR, w 2025 r.¹⁸ – działalność finansowa w 2023 r. oraz w okresie od stycznia do września 2024 r. (wydatki budżetowe z wybranych paragrafów).

(akta kontroli str., 208-276, 692-703)

W okresie objętym kontrolą przeprowadzono cztery zadania audytowe, z tego:

- dwa w DPS w Zborowie, tj. w 2022 r. - poprawność naliczania wynagrodzeń zgodnie z przepisami prawa oraz w 2025 r. - dysponowanie środkami finansowymi zgromadzonymi na koncie depozytowym;
- jedno PCPR, tj. w 2023 r.¹⁹ - weryfikacja dokumentacji księgowej, wyciągów bankowych, rachunków kont bankowych otwieranych i zamykanych na potrzeby projektów unijnych oraz PEFRON;
- jedno w DPS w Gnojnie, tj. w 2024 r. - wydatki i dochody budżetowe.

(akta kontroli str. 162-207, 692-703)

W ramach systemu kontroli zarządczej na poziomie powiatu Starosta nie wyznaczył osoby lub zespołu odpowiedzialnego za koordynację kontroli zarządczej drugiego stopnia dla jednostek sektora finansów publicznych, nie wymagał od jednostek podległych lub nadzorowanych przekazywania informacji jakie cele i zadania jednostki te przyjęły do realizacji, jakie mierniki określono w celu ich pomiaru jak i nie wymagał od tych jednostek przekazywania jakie zidentyfikowano ryzyka w odniesieniu do przyjętych celów i zadań. Tym samym Starosta nie wykorzystał wskazówek do tworzenia, oceny i doskonalenia systemów kontroli zarządczej, o których mowa w standardach/wytycznych dotyczących kontroli zarządczej wydanych przez Ministra Finansów²⁰. Starosta wyjaśnił: *W Starostwie Powiatowym w Busku-Zdroju nie ma wyznaczonego zespołu lub osoby odpowiedzialnej za koordynację samooceny kontroli zarządczej, gdyż samoocena jest to jedynie zalecany sposób oceny funkcjonowania wskazany przez wytyczne (...), która nie została wdrożona do procedur wewnętrznych Starostwa (...), W procedurach wewnętrznych Starostwa (...) dotyczących kontroli zarządczej*

¹⁸ Kontrola wszczęta w 2024 r.

¹⁹ Czynności kontrolno/audytowe. Realizacja zadania w latach 2022-2023.

²⁰ Komunikat nr 3 Ministra Finansów z dnia 16 lutego 2011 r. w sprawie szczegółowych wytycznych w zakresie samooceny kontroli zarządczej dla jednostek sektora finansów publicznych (Dz. Urz. Min. Fin. Nr 2, poz. 11), komunikat nr 6 Ministra Finansów z dnia 6 grudnia 2012 r. w sprawie szczegółowych wytycznych dla sektora finansów publicznych w zakresie planowania i zarządzania ryzykiem (Dz. Urz. Min. Fin. poz. 56) oraz komunikat nr 23 Ministra Finansów z dnia 16 grudnia 2009 r. w sprawie standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych (Dz. Urz. Min. Fin. Nr 15, poz. 84).

zawarte są zapisy dotyczące monitorowania, ale nie jest wprost wyartykułowany zapis, który wskazywałby na monitorowanie "II poziomu kontroli zarządczej". W najbliższym czasie planuje się uzupełnić procedury o wymagane zapisy (...) Starostwo (...) nie posiada dokumentacji dotyczącej szczegółowej identyfikacji, analizy ryzyka czy wyboru reakcji na ryzyko w stosunku do PCPR, DPS w Zborowie oraz DPS w Gnojnie (...) Zgodnie z ustawą o finansach publicznych Starostwo prowadzi kontrolę zarządczą. Starostwo wewnętrznych procedur nie opierało na zapisach zawartych w wytycznych dla sektora finansów publicznych w zakresie planowania i zarządzania ryzykiem, które nie są obligatoryjne.

(akta kontroli str. 689-690)

Nie kwestionując powyższych wyjaśnień, Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę, że brak uwzględnienia przez Starostę ww. wskazówek wynikających z przytoczonych wytycznych/standardów, których zadaniem jest promowanie wdrażania w sektorze finansów publicznych spójnego i jednolitego modelu kontroli zarządczej zgodnego z międzynarodowymi standardami stworzył ryzyko niezidentyfikowania i niezapobiegnięcia powstaniu nieprawidłowości w zakresie świadczonych usług przez DPS na rzecz małoletnich mieszkańców, tj. m.in. niedokumentowania w jednym z DPS podawania małoletnim leków psychotropowych zleconych przez lekarza, niezapewnieniu wszystkim pracownikom zespołu terapeutyczno-opiekuńczego odbycia obowiązkowego szkolenia z zakresu udzielania pierwszej pomocy przedmedycznej, przechowywaniu leków w sposób niezgodny z wewnętrznymi procedurami medycznymi czy braku prowadzenia kontroli przez PCPR w tych obszarach, które ujawniła kontrola Najwyższej Izby Kontroli.

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Starosta na ogół prawidłowo sprawował nadzór nad DPS i PCPR. Nie zapobiegł jednak powstaniu nieprawidłowości w zakresie świadczonych przez nich usług, polegających m.in. na niedokumentowaniu w jednym DPS podawania małoletnim leków psychotropowych zleconych przez lekarza czy niezapewnieniu wszystkim pracownikom zespołu-terapeutyczno opiekuńczego odbycia obowiązkowego szkolenia z zakresu udzielania pierwszej pomocy przedmedycznej, które ujawniła kontrola Najwyższej Izby Kontroli.

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia wniosek o podjęcie działań mających na celu uwzględnienie w Powiatowym Programie Rozwoju Pieczy Zastępczej na lata 2024-2026 zadań umożliwiających dzieciom i młodzieży niepełnosprawnej intelektualnie opuszczenie DPS.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w postaci elektronicznej z użyciem kwalifikowanych podpisów elektronicznych.

Prawo zgłoszenia zastrzeżeń	Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury w Kielcach. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.
Obowiązek poinformowania NIK o sposobie wykonania wniosków	Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań. W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Kielce, 30 września 2025 r.

Kontroler
Przemysław Pikuła
specjalista kontroli państwowej

/podpisano elektronicznie/

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Kielcach
Dyrektor
Grzegorz Walendzik

/podpisano elektronicznie/